



## KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testülete  
részére**

**Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modulján keresztül**

Iktatószám: KE/3/429-1/2022.

Tárgy: Törvényességi  
felhívás

Ügyintéző: Antal Eszter Virág

Telefonszám: (34) 515-144

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 9/2002. (IX. 30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Alaprendelet) ellen az Alaptörvény 34. cikk (4) bekezdése, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdésének a) pontja és 134. § (1) bekezdése alapján

### **t ö r v é n y e s s é g i   f e l h í v á s s a l**

élek figyelemmel arra, hogy az Alaprendelet törvényességi felhívás indokolásában megjelölt szerkezeti egységei ellentétesek:

- a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kultv.) 76. § (3) bekezdésével, 76. § (5)-(6) bekezdésével, 83/A. § (1) bekezdésével;
- a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésével és 2. § (5) bekezdés b) pontjával, 7. § (2) bekezdésével, 12/B. § -ával;
- a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 41. § (1)-(2) bekezdésével, 41. § (3) bekezdés a) pontjával, 52. § (3) bekezdésével, 54. § (1)-(2) bekezdésével, 55. § (1) és (5) bekezdésével, 1. mellékletének 7.5.1.4. alpontjával, 1. mellékletének 18.2.1. alpontjával, 1. mellékletének 9.1. alpontjával;
- a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet) 4. § (2)-(3) bekezdésével, 4/A. § a) pontjával.

Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2.; Tel.: (34) 515-140; Fax: 515-109; E-mail: [torvenyesseg@komarom.gov.hu](mailto:torvenyesseg@komarom.gov.hu)

## INDOKOLÁS

A Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Helyettes Államtitkára TKF-1/2016/1/2020. számú utasításában ellenőrzési munkatervi feladatként jelölte meg a helyi önkormányzatok közművelődési tárgyú rendeleteinek vizsgálatát. Az önkormányzati rendeletek felülvizsgálata során feltárt és bemutatott jogsértések alapján, a KE/3/163-12/2021. számú szakmai iránymutatásban a tárgykörben alkotott önkormányzati rendeletek felülvizsgálatát kértem, figyelemmel arra, hogy azok a jogszabályi környezet változását nem minden esetben követték le.

Az Alaprendelet ismételt felülvizsgálatát követően az alábbi megállapításokat teszem.

A Jszt. 54. § (1)-(2) bekezdése értelmében:

*„54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.”*

*(2) Ha a felhatalmazás alapján kiadott jogszabály kiadására vonatkozó eredeti felhatalmazás hatályát veszítette, de van felhatalmazás azonos tárgykörű szabályozásra, akkor a módosító jogszabályban csak a hatályos felhatalmazást kell megjelölni.”*

Fentiek alapján a tárgykörben rendeletalkotásra felhatalmazást adó jogszabályhelyként a Kultv. 77. §-a helyett a 83/A. § (1) bekezdést szükséges megadni, a Jszt. 6. § b) pontja előírásainak megtartásával.

A Jat. 2. § (5) bekezdés b) pontja alapján az önkormányzati rendelet nem tartalmazhat hatálytalan jogszabályokra történő hivatkozásokat. Az Alaprendelet bevezető része a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-át is megjelöli a rendeletalkotáshoz kapcsolódó felhatalmazások között, mely ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésével és 2. § (5) bekezdés b) pontjával.

A Jszt. 55. § (1) és (5) bekezdésében foglalt rendelkezésekre figyelemmel, az önkormányzati rendelet bevezető részében meg kell határozni a rendeletalkotáshoz kapcsolódó feladatkört is. A tárgykörben megalkotni kívánt önkormányzati rendelethez kapcsolódó feladatkört az Möt. 13. § (1) bekezdés 7. pontja tartalmazza.

A Kultv. 83/A. § (1) bekezdése a következőképp rendelkezik: *„A települési önkormányzat a helyi társadalom művelődési érdekeinek és kulturális szükségleteinek figyelembevételével, e törvény és a helyi lehetőségek, sajátosságok alapján - a Közművelődési Kerekasztallal és a települési nemzeti önkormányzattal való egyeztetést követően - rendeletben határozza meg az ellátandó közművelődési alapszolgáltatások körét, valamint feladatellátásának formáját, módját és mértékét.”*

A Jszt. 52. § (3) bekezdése értelmében a bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában

véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg.

Az Alaprendelet bevezető részében tehát szükséges utalni rá, hogy az önkormányzat a rendeletet a települési nemzeti önkormányzattal egyetértésben alkotta meg.

Az Alaprendelet bevezető része kapcsán felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a Kormány által elrendelt veszélyhelyzet időszaka alatt történik a rendelet-tervezet kihirdetése, akkor a bevezető részben az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 4. §-ára is szükséges utalni. Ennek értelmében ugyanis a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja.

A jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezés megszövegezését az önkormányzati rendelet bevezető részében a Jszer. 1. mellékletének 7.5.1.4. alpontja tartalmazza. Figyelemmel arra, hogy az Alaprendelet külön alcímben megállapítja a rendeletalkotás célját is, erre külön a bevezető részben nem szükséges utalni.

Fentiek alapján az Alaprendelet bevezető része ellentétes a Jszer. 54. § (1)-(2) bekezdésével, a Jat. 2. § (1) bekezdésével és 2. § (5) bekezdés b) pontjával, a Jszer. 55. § (1) és (5) bekezdésével, a Kultv. 83/A. § (1) bekezdésével, a Jszer. 52. § (3) bekezdésével és a Jszer. 1. mellékletének 7.5.1.4. alpontjával.

A Jszer. 41. § (1)-(2) bekezdése rögzíti, hogy a jogszabálytervezet áttekinthetősége érdekében az ugyanazon jogintézményt szabályozó szakaszokat egybefoglaló önálló szerkezeti egységként alcímek alakíthatók ki. Egyetlen szakaszt magában foglaló alcím csak akkor alakítható ki, ha az (1) bekezdés szerinti tagolás miatt a jogszabály szerkezetének egységessége érdekében az szükséges. A Jszer. 41. § (3) bekezdése az alcím megjelölésére vonatkozóan tartalmaz előírásokat.

Fentiek alapján az Alaprendelet szerkezeti egységeinek tagolása ellentétes a Jszer. 41. § (1)-(2) bekezdésével, az alcímek megjelölése pedig a Jszer. 41. § (3) bekezdés a) pontjával.

A Jszer. 1. mellékletének 18.2.1. alpontja tartalmazza a mellékletre történő merev hivatkozás formáját a mellékletet tartalmazó jogszabályban, melynek alapján az Alaprendelet 4. § (1) bekezdésében található hivatkozást szükséges kiegészíteni annak a mellékletnek a sorszámaival, amire az utalás történik.

Megállapítottam, továbbá, hogy az Alaprendelet 4. § (1) bekezdésében hivatkozott melléklet a Nemzeti Jogszabálytár (a továbbiakban: Njt.) felületén nem került megjelenítésre, így a szabályozás ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésével.

Tájékoztatom, hogy a mellékletre vonatkozó tartalmi előírásokat a Jszt. 49. alcíme, a megjelölésre vonatkozó követelményeket a Jszt. 50. alcíme tartalmazza, a közművelődési megállapodásra vonatkozó előírásokat pedig a Kultv. 79. § (2) bekezdése tartalmazza.

A jogszabályt hatályba léptető rendelkezés általános felépítését a Jszt. 1. mellékletének 9.1. alpontja tartalmazza, mely alapján a hatályba léptető rendelkezés megszövegezésekor az „Ez a rendelet” szófordulat alkalmazandó. A Jat. 7. § (2) bekezdése kimondja, hogy amennyiben a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját. Ez alapján az Alaprendelet 4. § (2) bekezdése ellentétes a Jat. 7. § (2) bekezdésével és Jszt. 1. mellékletének 9.1. alpontjával.

A 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. § (2)-(3) bekezdése a következőképp rendelkezik:  
*„4. § (2) A Nemzeti Jogszabálytárban - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - egységes szerkezetű szöveggel közzé kell tenni valamennyi, 2013. június 30. után kihirdetett és a lekérdezés napján hatályos, önkormányzati rendeletnek - ideértve a 2013. június 30. után kihirdetett önkormányzati rendelettel megváltoztatott önkormányzati rendeletet is -*

*a) a lekérdezés napján hatályos szövegét, és*

*b) a lekérdezés napját megelőző, illetve követő egy-egy időállapotát.*

*(3) A 2013. július 1. napját megelőzően hatályba lépett, 2013. június 30. napját követően megváltoztatott és a lekérdezés napján hatályos önkormányzati rendelet esetében a Nemzeti Jogszabálytárban a rendelet lekérdezés napján hatályos egységes szerkezetű szövegét, és a lekérdezés napját követő egy időállapotát kell közzétenni.”*

A 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. § a) pontja rögzíti, hogy a jegyző a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által működtetett Integrált Jogalkotási Rendszer igénybevételével gondoskodik az önkormányzati rendelet kihirdetését követő öt munkanapon belül az önkormányzati rendelet és valamennyi időállapot szerinti egységes szerkezetű szöveg Nemzeti Jogszabálytárban való közzétételéről.

A 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet fent hivatkozott rendelkezései értelmében az Alaprendelet közlönyállapotának elfogadása óta a módosítások révén keletkezett egységes szerkezeteinek időállapotait is szükséges az Njt. felületén megjeleníteni.

A Jat. 12/B. § a következőképp rendelkezik:

*„Az a jogszabály, amely a 12. § (2) és (3) bekezdése szerint, illetve a 12/A. § (2) és (3) bekezdése szerint hatályát veszített rendelkezést tartalmazott, és annak hatályvesztését követően kizárólag*

*a) jogszabály-megjelölést,*

*b) preambulomot vagy bevezető részt,*

*c) - más jogszabályra vonatkozó hatályba léptető rendelkezés kivételével - hatályba léptető rendelkezést,*

*d) törvény vagy törvényi rendelkezés sarkalatosságára utaló rendelkezést,*

*e) az európai uniós követelményekre utaló rendelkezést, illetve*

*f) normatív tartalommal nem rendelkező szerkezeti egység-megjelölést*

*tartalmaz, a 12. § (2) és (3) bekezdése, illetve a 12/A. § (2) és (3) bekezdése szerint utoljára hatályát veszített rendelkezés hatályvesztését követő napon hatályát veszti.”*

Az Njt. területén azonban az Alaprendelethez kapcsolódó módosító rendeletekben foglalt módosítások nem épültek be az Alaprendeletbe, a módosító rendeletek pedig hatályos rendeletekként jelennek meg az Njt. területén.

Fentiek alapján az Alaprendelet ellentétes a 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. § (2)-(3) bekezdésével, 4/A. § a) pontjával és a Jat. 12/B. § -ával.

Megállapítottam, hogy a Kultv. 83/A. § (1) bekezdésében foglalt szabályozási elemek hiányosan vagy egyáltalán nem jelennek meg az Alaprendeletben.

A Kultv. 83/A. § (1) bekezdése alapján a rendeletben meg kell határozni az ellátandó közművelődési alapszolgáltatások körét, a feladatellátás formáját, annak módját és mértékét. Amennyiben nem a Kultv. 76. § (3) bekezdése szerinti közművelődési alapszolgáltatások kerülnek nevesítésre, nem valósul meg a Kultv. 76. § (5)-(6) bekezdése szerinti differenciálás a lakosságszámban.

Az Alaprendelet törvényességi felülvizsgálata során megállapítottam, hogy abban a Kultv. 76. § (3) bekezdése szerinti közművelődési alapszolgáltatások közül egyik sem jelenik meg.

A közművelődési feladatellátás szervezeti kereteinek meghatározásakor fontos, hogy a feladatellátás formája, azaz a feladatot ellátó intézmény vagy intézmények típusa, elnevezése, illetve a nyújtott alapszolgáltatások összhangban legyenek. A szervezeti keretek meghatározásával kapcsolatban a Kultv. 77. § (5) bekezdésében, 78. §-ában, 78/A-78/H. §-ában, 91/A. § (1) bekezdésében foglaltak irányadók. A feladatellátás módjának és mértékének meghatározásakor szükséges arra is kitérni, ha az önkormányzat a feladatellátásnak közművelődési megállapodás révén tesz eleget.

Az Alaprendelet 2. § (1) bekezdése a következőképp rendelkezik: *„Kecskéd Község Önkormányzata a közművelődéshez való jog gyakorlásához közösségi színteret biztosít a település lakosságának, amelynek működtetésével – közművelődési megállapodás keretében – vállalkozót bíz meg.”*

A közösségi szintér típusú szervezeti formára vonatkozó szabályokat a Kultv. 78/H. §-a tartalmazza. A Kultv. 78/H. § (5) bekezdése alapján a közösségi szintér elnevezésében szerepelnie kell a „közösségi szintér” vagy a „közösségi tér” kifejezés valamelyikének.

A közösségi szinterek követelményeiről szóló 20/2018. (VII.9.) EMMI rendelet 12. §-a a közösségi szintér intézménytípusra vonatkozó személyi, tárgyi és működési feltételeket határozza meg, melynek a településen működtetett közösségi szintéren meg kell valósulnia, amennyiben ilyen típusú intézményt tart fenn az önkormányzat.

A közművelődési tárgyú önkormányzati rendeletek felülvizsgálatakor egyeztetést folytattunk a Nemzeti Művelődési Intézettel (a továbbiakban: NMI). Az NMI-vel történt egyeztetés alapján azzal a javaslattal kívánunk élni, hogy a helyi szabályozásban elsősorban a szervezeti keretek jogszabályoknak történő megfeleltetésére szükséges hangsúlyt helyezni, így a lakosságszám és a helyi sajátosságok figyelembevételével megállapított alapszolgáltatások



körének meghatározására, illetve ehhez kapcsolódóan az intézmény típusának körültekintő megválasztására.

Az NMI álláspontja alapján nem elvárt az épületek átnevezése infrastrukturálisan és a lakosok közötti megszokott szóhasználat módosítása, viszont fontos annak a helyi önkormányzati rendeletben való megjelenése, azaz hogy az önkormányzat ne közművelődési intézményt nevesítsen közösségi szintér helyett, arra ugyanis más elvárások vonatkoznak szakmai, foglalkoztatási és működtetési szempontból egyaránt.

A Jat. 2. § (1) bekezdésében foglaltak érvényesülése érdekében szükséges az önkormányzati rendeletben meghatározni a közösségi szintér nevét és címét, a Kultv. 78/H. § (5) bekezdésben foglaltak figyelembevételével.

Figyelemmel arra, hogy az Alaprendelet a rendelet egészének hatályon kívül helyezése nélkül nem orvosolható jogsértéseket is tartalmaz, a tárgykörben új rendelet megalkotása indokolt. Szükséges továbbá a tárgykörben alkotott rendeletek Njt-n történő publikálásának felülvizsgálata.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján a felhívásban foglaltakat szíveskedjen megvizsgálni. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy **2022. július 4. napjáig a törvényes állapot helyreállításáról gondoskodjon, és a törvényességi felhívás nyomán megtett intézkedésekről 2022. július 8. napjáig tájékoztasson!**

**Tatabánya, elektronikus bélyegző szerinti időpontban**

Tisztelettel:

A kormány megbízott helyett eljáró

**dr. Fodor János főigazgató**

nevében és megbízásából:

**dr. Lengyel Tímea**

osztályvezető



A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
Dátum: 2022.06.02 09:53:19  
Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal  
Kiadmányozta: TFIK TFIK