

GoodWill Energy Zrt.
Cg.: 01-10-049092
Budapest
Timur u. 72.
1162

K.Közb

Karvaly Zita
vezérigazgató részére

Tárgy: fizetési felszólítás

Tisztelt Cím!

Alulírott dr. Éliás Róbert ügyvéd (2800 Tatabánya, Fő tér 7. fszt. 2. KASZ 36059526), mint Kecskéd Község Önkormányzatának (2851 Kecskéd, Vasút utca 105.) – csatolt meghatalmazással – igazolt jog képviselője az alábbiakat közlöm az Önök gazdasági társaságával.

I. Tényállás:

Kecskéd Község Önkormányzata a TOP-4.1.1-15-KO-2016-00019 számú támogatási szerződéséhez kapcsolódó „Kecskéd Község egészségügyi alapellátását célzó infrastrukturális fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárásban vett részt.

Ezen közbeszerzési eljáráshoz az Önök társaságának jogelődje a GoodWill Energy Kft. készítette az építészeti terveket és az épületgépészeti kiviteli terveket.

Ennek igazolására 1.sz. melléklet alatt csatolom a 2016. 02.16. napján aláírt tervezési szerződést.

A tervezési szerződés Kecskéd Község Önkormányzata, mint megrendelő és az Önök gazdasági társasága- mint jogutód – között 2017. 11.30. napján módosításra került. 2.sz. melléklet alatt csatolom a szerződést módosító okiratot.

A tervezési szerződés részét képezte a tervezői költségvetés készítése is.

A tervezői költségvetésben az alábbi – tervezői hibából eredő- **hibás tételek** szerepelnek:

a./ orvosi rendelő energetikai felújítása :

mennyiségek:	számított érték	kerekített	elszámolási különbözet
nyílászárócsere (orvosi rendelő)			
$U_w = 1,15 \text{ W/m}^2\text{K}$	58,3 m ²	61,4 m ²	5,8
Nyílászárócsere (Tetősíklak)			
$U_w = 1,15 \text{ W/m}^2\text{K}$	11,1 m ²	12,3m ²	1,2



b./ orvosi lakás energetikai felújítása:

<u>mennyiségek:</u>	<u>számított érték</u>	<u>kerekített</u>	<u>elszámolási különbözet</u>
nyílászárócsere (orvosi lakás)			
Uw = 1,15 W/m ² K	23,1 m ²	25,42m ²	2,3
nyílászárócsere (tetősíklak)			
Uw=1,15 W/m ² K	6,7 m ²	7,4 m ²	0,7

A Magyar Államkincstár KEM Igazgatósága 2019.03.07. napján utólagos ellenőrzési jelentést készített a TOP-4.1.1-15-KO1-2016-00019 számú támogatási szerződéshez kapcsolódó közbeszerzési eljárásról, amelyet megküldött Ügyfelemnek.

A MÁK KEM Igazgatósága „feltétellel” támogató tartalmú közbeszerzési utólagos ellenőrzési jelentést állított ki az alábbi észrevétellel:

1./ Kérjük a nyílászáró felületek esetében a tervkorrekciós méreteket alapul véve az összhang megteremtését a kiviteli terv, a tervezői költségvetés és a kivitelezői szerződés között.

A közbeszerzési utólagos ellenőrzési jelentés 3. oldal V./ pontjában: Az eljárás dokumentációja megfelel az elszámolhatósági, támogathatósági, műszaki szempontoknak rovat esetében csak „Részben, feltétellel” minősítést kapott.

Ugyanitt megismétli a jelentés a fentebbi hivatkozást.

A MÁK KEM Igazgatóságának utólagos ellenőrzési jelentése, tehát kifogásolta és nem találta támogathatónak az Önök gazdasági társasága által készített tervezői költségvetésben megjelölt és a nyílászárók vonatkozásában alkalmazott 10 %-os mértékű kerekített értéket.

3.sz. melléklet alatt csatolom a MÁK KEM Igazgatóság utólagos ellenőrzési jelentését.

A MÁK KEM Igazgatóságának utólagos ellenőrzési jelentésében szereplő fenti megállapításra az Önök gazdasági társasága nevében Riesz Gábor okl. építészmérnök a 4.sz. mellékletben csatolt és 2019. 04. 29. napján kelt „Nyilatkozat mennyiségekről „ tárgyú írásbeli előadást tette.

Ezt a MÁK KEM Igazgatósága nem fogadta el, így a pályázat nem volt lezárható.

Ezért az Önök gazdasági társasága nevében Riesz Gábor az 5.sz. mellékletben csatolt 2019.06.13. napján kelt „Nyilatkozat készlet költségekről” tárgyú írásbeli előadást tette.

Ezen nyilatkozat alapján a pályázat lezárhatóvá vált, de a MÁK KEM Igazgatósága Kecskéd Község Önkormányzatát a TOP-4.1.1-15-KO1-2016-00019 pályázat alapján -a nyílászárók és készlettelek tervezése során feltárt hiba miatti (bruttó) – 961.276,- Ft összeg visszafizetésére kötelezte.

Ennek igazolására a 6.sz. melléklet alatt okiratot csatolok.

A 961.276,- FT összeg visszafizetését ügyfelem már teljesítette 2020.05.29.napján.



II. Hivatkozott jogszabályok:

A 2013.évi V. tv. (továbbiakban Ptk.)

Ptk. 6:251. §. A tervezési szerződés

- (1) Tervezési szerződés alapján a vállalkozó tervező munka elvégzésére és a tervdokumentáció átadására a megrendelő annak átvételére és díj fizetésére köteles.
- (2) A tervdokumentációnak műszakilag kivitelezhető, gazdaságos és célszerű megoldásokat kell tartalmaznia és alkalmasnak kell lennie a megrendelő felismerhető, a felhasználás céljából következő igényeinek kielégítésére.
- (3) A terv hibája miatt mindaddig érvényesíthetők a szerződésszegésből fakadó jogok, amíg a terv alapján kivitelezett szolgáltatás tervhibával összefüggő hibás teljesítése miatti jogok gyakorolhatók.

Ptk. 6:157.§. Hibás teljesítés

- (1) A kötelezett hibásan teljesít ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.

Ptk.6: 142.§. Felelősség szerződésszegéssel okozott károkért

Aki a szerződés megszegésével a másik félnek kárt okoz, köteles azt megtéríteni.

Ptk. 6:143. §. A kártérítés mértéke

- (1) Kártérítés címen meg kell téríteni a szolgáltatás tárgyában keletkezett kárt.
- (2) A szerződésszegés következményeként a károsult vagyonában keletkezett egyéb károkat és az elmaradt vagyoni előnyt olyan mértékben kell megtéríteni, amilyen mértékben a jogosult bizonyítja, hogy a kár mint a szerződésszegés lehetséges következménye a szerződés megkötésének időpontjában előrelátható volt.

Ptk. 6:144.§.

- (2) A kártérítés méltányosságból való mérséklésének nincs helye.

III. Jogi érvelés:

Kecskéd Község Önkormányzata és az Önök gazdasági társaságának jogelődje, valamint az Önök gazdasági társasága között a Ptk. 6:251.§-a alapján tervezési szerződés jött létre. A tervezési szerződés részét képező tervezői költségvetés a MÁK KEM Igazgatóága az utólagos ellenőrzési jelentésében 10 %-os kerekített értékeivel való elszámolást a nyílászárók esetében nem fogadta el a pályázat lezárása során.

Ennek alapján az Önök gazdasági társasága által készített tervezői költségvetés nem volt alkalmas a megrendelő (ügyfelem) felismerhető, a felhasználás céljából következő igényeinek kielégítésére.

Erre tekintettel az Önök gazdasági társasága a Ptk. 6:157. § (1) bek. alapján hibásan teljesített.

Az Önök gazdasági társaságának hibás teljesítése alapján Kecskéd Község Önkormányzatát kár érte azzal, hogy a TOP-4.1.1-15-KO1-2016-00019 sz. pályázat alapján bruttó 961.276,- Ft összeget vissza kellett fizetnie a MÁK KEM Igazgatóság utólagos ellenőrzési jelentése alapján.

A Ptk. 6:142.§. kimondja: aki a szerződés megszegésével a másik félnek kárt okoz, köteles azt, megfizetni.

IV. Teljesítésre felhívás:

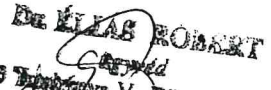
A fentiekre tekintettel – ügyfelem nevében – tisztelettel felszólítom a GoodWill Energy Zrt-t, hogy jelen levelem kézhezvételétől számított 30 napon belül kártérítés jogcímén szíveskedjen megfizetni **961.276,- Ft**-ot Kecskéd Község Önkormányzata részére oly módon, hogy ezen összeget utalja át ügyfelem alábbi bankszámla számára: Takarékbank Zrt. 63300020-12000980

V. Jogkövetkezményre figyelmeztetés:

Amennyiben a fenti határidőben a 961.276,- Ft nem kerül átutalásra ügyfelem bankszámla számára, akkor legnagyobb sajnálatomra – ügyfelem jogos érdekeinek az érvényesítése érdekében- kénytelen leszek az Önök gazdasági társasága ellen fizetési meghagyásos eljárást indítani, amelynek költségei is az Önök gazdasági társaság fogják terhelni.

Tatabánya, 2020.07.27. napja.

Tisztelettel:


2800 Tatabánya V. Fő tér 7. fsz/2.
Telefon: +36 34 310 559
dr. Éliás Róbert
jogi képviselő
2800 Tatabánya, Fő tér 7. fszt.2.
KASZ 36059526

Melléklet: Ügyvédi meghatalmazás

1. Tervezési szerződés
2. Tervezési szerződés módosítása
3. MEK utólag ell.jelentés
4. Nyilatkozat
5. Nyilatkozat
6. Visszafizetési kötelezettség