



REGIOPLAN

KÖRNYEZET- ÉS TELEPÜLÉSTERVEZŐ KFT.
9022 GYŐR, APÁCA U. 44.
TEL/FAX.: 96/529-751, 311-304
e-mail: regioplan@regioplan.hu

KECSKÉD

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁS

VÉGLEGESÍTÉS ELŐTTI DOKUMENTÁCIÓ

Győr, 2011.07. HÓ

Msz.:Rp.I.189-2



REGIOPLAN

KÖRNYEZET- ÉS TELEPÜLÉSTERVEZŐ KFT.
9022 GYŐR, APÁCA U. 44.
TEL/FAX.: 96/529-751, 311-304
e-mail: regioplan@regioplan.hu

Munkaszám: Rp.I.189-2

KECSKÉD TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁS

VÉGLEGESÍTÉS ELŐTTI DOKUMENTÁCIÓ

Felelős tervezők:

Pekkerné Szabó Piroska

okl. táj- és kertépítész
okl. táj- és környezetrendezési szakmérnök
táj- és kertépítész vezető tervező
vezető településtervező

Településrendezés

Tájrendezés, környezetalakítás

Tervezői névjegyzék szám.: TT1-08-0073
TK 08-0073

Ferenczi Huba

okl. gépészmérnök

Közműrendszer

Tervezői névjegyzék szám: TE-T-08-0253
TV-T-08-0253
TH-T-08-0253

Réder Tibor

okl. építőmérnök
okl. közlekedésepítőmérnök
szakmérnök

Közlekedési szakág

Tervezői névjegyzék szám: K1d-1/08-0133

Munkatársak:

Kalmár Ágnes Németh Gergely, Szeredi Gábor
Ficzek Istvánné, Juhász Mária

Ügyvezető igazgató

Pekkerné Szabó Piroska

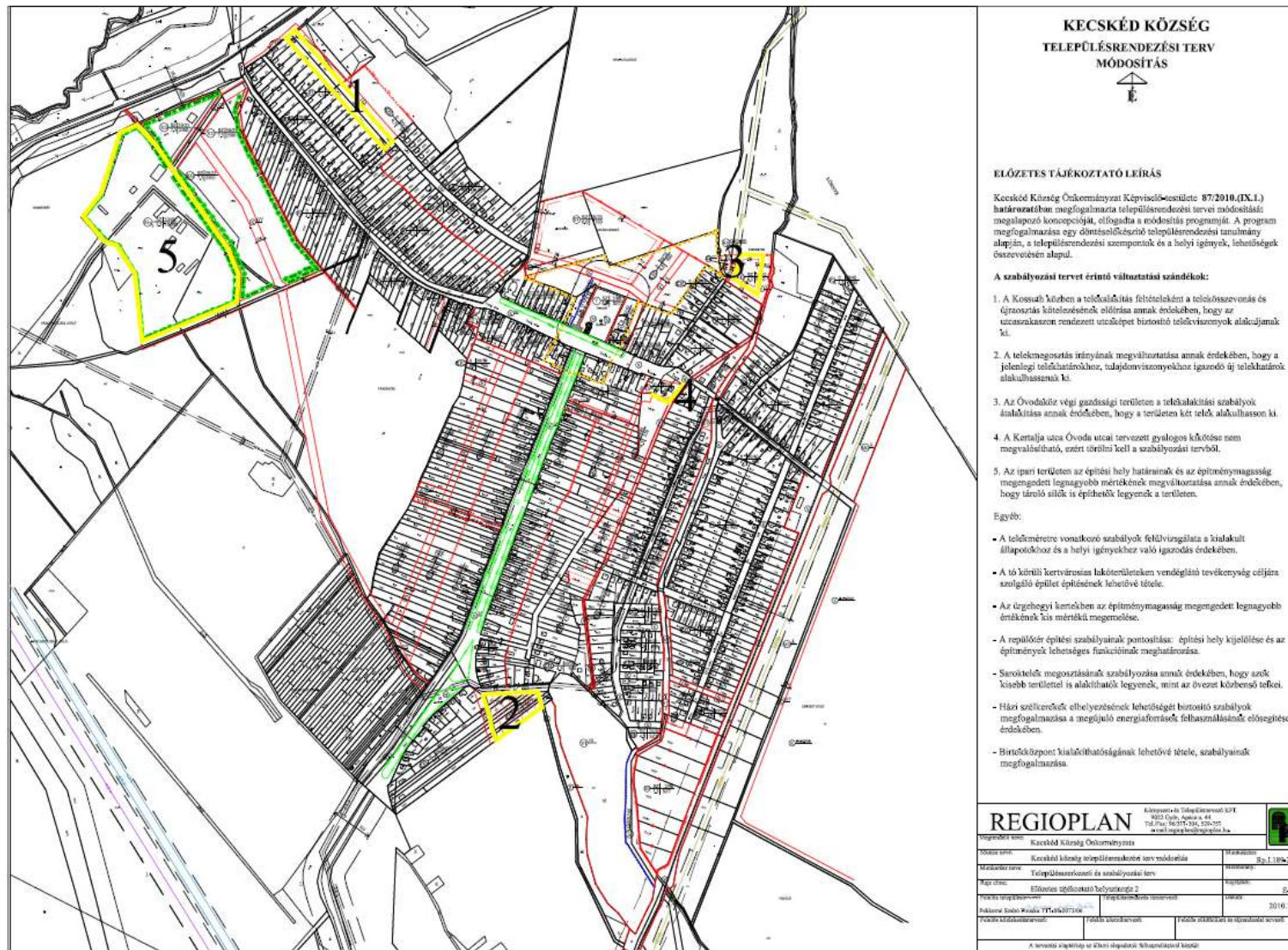
GYŐR, 2011.07.HÓ

Felelős tervezőink a Győr-Moson-Sopron Megyei Építész ill. Mérnök Kamarának tagjai

5. TERVIRATOK

1. Előzetes tájékoztató
2. Az államigazgatási szervek előzetes véleménye
3. Szomszédos önkormányzatok véleménye
4. Lakossági észrevételek
5. Munkaközi adatszolgáltatás
6. Régészeti hatásvizsgálat
7. Az államigazgatási szervek véleményei
8. Az egyeztető tárgyalás iratai

1. Előzetes tájékoztató



2. Az államigazgatási szervek előzetes véleménye



**Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal
Közép-dunántúli Állami Főépítész**

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. Tel: 22/512-250, 06/30/248-9455 Fax: 22/512-250
e-mail: allami.foepitesz@fejer.kdrkh.hu web: www.fejerkozig.helyinfo.hu
ügyintézés helye: Székesfehérvár, Petőfi u. 5

Ügyszám: 09-429-2/2010
Ügyintéző: Széplaki Imréné
Hiv.szám: 443-20/2010.

Tárgy: **Kecskéd** község településrendezési
eszközei módosítása
- előzetes vélemény -

Kecskéd Község Polgármestere
Grüber Zoltán úr, polgármester
KECSKÉD
Vasút u. 105.
2852

Kecskéd Község, 8000 Székesfehérvár, Petőfi u. 5.		
ESEMÉNY IDŐ: 2010 DEC 20.		
443-20/2010		
Előzetes:	Szavazás:	Ellenőrzés:
		<i>aw</i>

Tisztelt Polgármester Úr!

Kecskéd község településrendezési eszközei módosításával kapcsolatban tájékoztatót áttekintettük, arról az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. Törvény (továbbiakban: Étv.) 9.§ (2) c) bekezdése szerinti – előzetes – véleményünket az alábbiakban adjuk meg:

I. Tájékoztatásként az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet:

Az **Étv. 9.§ (2)** bekezdés szerint a **településrendezési eszköz kidolgozása előtt** – beazonosítható módon - meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ki kell nyilvánítani a rendezés célját és várható hatását oly módon, hogy az érintettek azzal kapcsolatban javaslatokat, észrevételeket tehessenek, véleményt nyilváníthassanak. Ennek során biztosítani kell a helyben szokásos módon a kidolgozás elhatározásának tudomásra hozatalát és az érintett lakosság, szervezetek, érdek-képviselői szervek véleménynyilvánítási lehetőségét.

Az **Étv. 9.§ (11)** bekezdés szerint a **településrendezés eszközei készítése során a települést érintő jóváhagyott országos és térségi területrendezési terv** - a többször módosított, az **Országos Területrendezési Tervről** szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT) és a **Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról** szóló 22/2005 (IX. 29.) Kgy. rendelet (Megyei terv) - rendelkezéseit figyelembe kell venni. Az OTÉK 3.§ (3) bekezdés 6. pontjának megfelelően az alátámasztó munkarészben – térképpel és leírással (számítás) – kell igazolni a területrendezési terv(ek) és a településszerkezeti terv összhangját. Ezen alátámasztó munkarészben a **településszerkezeti tervvel azonos léptékben** kérjük dokumentálni a Megyei terv szerinti területfelhasználási és övezeti lehatárolást, mely papír alapon A/4, vagy A/3 méretű lapokon megfelelő. Az eredeti méretarányú lehatárolást kérjük megküldeni elektronikus formában is. Az összhangról nyilatkozni, ill. az esetleges eltérésről az igazoló számadatokat is szükséges dokumentálni.

A településrendezési eszközök tartalmának és formájának maradéktalanul meg kell felelnie az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított **1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.)** és az országos településrendezési és

építési követelményekről szóló, többször módosított 253/1997. (XII. 20.) **Kormányrendelet (OTÉK)** követelményeinek.

Felhívjuk az önkormányzat figyelmét, hogy 2010. március 1-én hatályba lépett a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet. Javasoljuk a helyi építési szabályzatot ezen jogszabályban előírtaknak megfelelően szerkeszteni. A felépítése, módosításakor az összedolgozás (is) a mindenkori jegyző feladata és felelőssége (az Állami Főépítész a jogszabályszerkesztést nem vizsgálja, de kirívó esetben felhívhatja a figyelmet).

A tervezési munka szakmai szabályait elsősorban az Étv. 9.§ (1), 10.-13.§, valamint az OTÉK 3. és 4. §-ai rögzítik, amelyek vonatkoznak a megfelelő és aktualizált alaptérképre, a tervi ábrázolás mélységére, részletességére, a jóváhagyandó és alátámasztó munkarészek tartalmára és szerkesztésére.

A településrendezési tervet – a 104/2006.(IV.28.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően – arra **jogosult településtervező** készítheti. Felhívjuk figyelmüket, hogy a 104/2006.(IV. 28.) Korm. rendelet 9.§ (10) bekezdése szerint a településrendezési tervek jóváhagyandó munkarészeit a településrendező tervezőnek és a kötelező alátámasztó munkarészeket készítő településrendezési szakági tervezőnek alá kell írnia. A szakági tervlapokat az annak készítésére jogosult településrendezési szakági tervező írja alá. Az aláírásokkal azonos helyen fel kell tüntetni a tervezők szakképesítését és a tervezői névjegyzéki számát.

II. Külön felhívjuk figyelmüket az alábbiakra:

-- **OTÉK 3.§ (3)** bekezdés szerint a településszerkezeti terv kötelező alátámasztó szakági munkarésze:

1. a tájrendezési (leírás és terv),
2. a környezetalakítási (a külön jogszabály szerinti környezeti értékelésnek is megfelelő tartalommal),
3. a közlekedési (az országos közutak és a helyi fő- és gyűjtőutak hálózata, csomópontjai és keresztmetszetei),
4. a közművesítési (víz, szennyvíz, csapadékvíz, energia), és
5. a hírközlési (távközlés, műsorszórás) javaslat,
6. **a területrendezési terv(ek) és a településszerkezeti terv összhangját igazoló térkép és leírás (számítás).**

-- **OTÉK 4.§ (5)** bekezdése szerint a szabályozási terv kötelező alátámasztó szakági munkarészei, amennyiben azok a településszerkezeti tervvel együtt készülnek, megegyeznek a településszerkezeti terv alátámasztó munkarészeivel, a településszerkezeti tervet követően készülő esetében a 3.§ (3) bekezdése szerinti munkarészek közül csak az eltelt időszakra és a terv által megkövetelt részletezettségre figyelemmel szükséges alátámasztó munkarészek.

-- **A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 66.§ (2)** bekezdése szerint kötelező az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése a településrendezési eljárás (a településfejlesztési koncepció, a településszerkezeti terv, a helyi építési szabályzat és szabályozási terv) során.

-- **Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1.§ (2)** bekezdése szerint a település egészére készülő településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv esetében a környezeti vizsgálat lefolytatása mindig kötelező (Kvt. 43.§ (6) bekezdés).

-- **A településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet 8.§-a** tartalmazza a központi és a területi

településrendezési tervtanács feladatait, azaz a tervtanácsi véleményezésre benyújtandó tervek körét.

-- Az Étv. 8.§ (2) c) pontja értelmében a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt és igénybe vett területén belül nincs megfelelő terület.

-- Az Étv. 8.§ (2) b) pont előírása szerint újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet. A területek biológiai aktivitásértékét az erről szóló, a 18/2010. (V. 13.) NFGM számú rendelettel módosított 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet szerint kell számítani. A biológiai aktivitás érték számítását a tájrendezési alátámasztó munkarészben szükséges dokumentálni.

-- Felhívjuk a figyelmet az OTÉK II. és III. fejezetében meghatározott követelmények betartására. Amennyiben a terv készítésekor az OTÉK-ban meghatározott határértéknél megengedőbb értékeket kívánnak alkalmazni, azt külön kérelemben kell összefoglalni oly módon, hogy abból az eltérő megoldáshoz történő hozzájárulás teljes körűen elbírálgatható legyen. Az eltérés feltételeit az OTÉK 111.§-a tartalmazza.

-- A helyi építési szabályzat módosításának összeállításánál törekedni kell a jogalkalmazás folyamatosságának zökkenőmentes biztosítására, a jogalkotás elveinek betartására, a jogszabályi felhatalmazást nélkülöző rendelkezése mellőzésére. Az alkalmazott jogszabályi hivatkozást a szabályrendelet függelékében javasolt szerepeltetni, így változásuk esetén történő javítást a jegyző megteheti.

A véleményezési eljárás:

A településrendezési tervek jogszerűségét és szakmai megalapozottságát jogszabály által kötelezővé tett véleményezési eljárás biztosítja (Étv. 9.§).

A szakmai véleményezési eljárás a következő fontosabb szakaszokból áll:

Étv. 9.§ (2) c) pont: **előzetes vélemény**, az érintett települési önkormányzati szervek és az OTÉK 3. sz. mellékletében felsorolt érdekelt államigazgatási szervek bevonásával.

Étv. 10.§ (3) bek.: A *településszerkezeti tervet* a megyei, a szomszédos települési önkormányzatokkal is véleményeztetni kell.

Étv. 10.§ (4) bek. értelmében az előzetes véleményt kérő dokumentációnak tartalmaznia kell a szerkezeti terv módosítása esetén az azt szükségessé tevő *településfejlesztési döntést*, valamint tájékoztatásul az *elfogadott településfejlesztési koncepciót*. Felhívjuk figyelmüket arra, hogy az Étv. 7.§ (4) bekezdés szerint az integrált településfejlesztési stratégia városok és több település közös tervezése esetén a településfejlesztési koncepció kötelező önálló munkarésze. Integrált településfejlesztési stratégiát község is készíthet a településfejlesztési koncepció önálló munkarészeként.

Étv. 9.§ (3) bek.: *tervtanácsi véleményezés*, a készítés alatt lévő településrendezési eszközt a polgármesternek – külön jogszabályban meghatározottak szerint (a többször módosított, a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló **252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet** értelmében) - véleményeztetnie kell az 5.§ (4) bekezdésében említett tervtanáccsal.

Étv. 9.§ (3) bek.: *részletes szakmai véleményezés – közbenső vélemény* -, a külön jogszabályban meghatározott államigazgatási, az érintett települési önkormányzati és az érdek-képviselői szervekkel, valamint társadalmi szervezetekkel.

OTÉK 5.§ (3) bek.: Az Étv. 9.§-ának (3) bekezdése szerinti véleményezési eljárásba azokat az államigazgatási szerveket kell bevonni, amelyek az előzetes véleményezési eljárásban állásfoglalást tettek, illetve ezt kérték.

Az OTÉK 5.§ (2) bek. szerint az előzetes véleményezésben az érdekelt államigazgatási szervnek nyilatkoznia szükséges, hogy az eljárás további szakaszaiban a részére megküldendő dokumentációt milyen formában kéri. Nyilatkozat hiányában a dokumentáció elektronikus adathordozón megküldhető.

Irodánknak – a törvényben előírt – véleményezési munkájához az előírásoknak megfelelően hitelesített – szabályozási terv esetében a jellemző vízszintes, magassági és egyéb adatokat is tartalmazó – aktualizált alaptérképen kidolgozott, eredeti méretarányú (másolati technikával nem kicsinyített), papíralapú tervekét kérünk benyújtani.

Étv. 9/A.§ szerint a településrendezési eszköz módosítása esetén a 9.§ (3) bekezdés szerinti véleményeztetés elhagyható, ha a módosítás nem érinti a település fő infrastruktúra hálózatát, alapvető zöldfelületi rendszerét, morfológiáját, védett természeti értékeit, a kulturális örökség védelmét és nem növeli felhasználási intenzitását, területfelhasználási változást nem jelent, és már a 9.§ (2) bekezdés szerinti véleményeztetéshez részletesen kidolgozásra került és véleményeztetése megtörtént, vagy a módosítás elírás javítása, rajzi feldolgozásból, méretarányból adódó pontatlanság javítása, vagy magasabb szintű jogszabályi változás átvezetése érdekében történik.

- Étv. 9/B.§

Étv. 9.§ (4) bek.: az *eltérő vélemények egyeztetése*, a polgármester által összehívott tárgyalás során.

Étv. 9.§ (5) bek.: Azt az érdekeltet, aki a véleményezési eljárás során írásbeli – államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló – véleményt nem adott, vagy adott, de az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, a továbbiakban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

Kérjük az eltérő véleményeket egyetértéssel lezárni, mert irodánk nem bírálhatja felül más államigazgatási szerv jogszerű szakmai véleményét – és a jogszerű észrevételek rendezetlensége esetén irodánk nem javasolhatja a tervek jóváhagyását, illetve a jogszabállyal ellentétes állapotra fel kell hívnia az önkormányzati képviselő-testület figyelmét.

Étv. 9.§ (6) bek.: A véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt – a (3) és (4) bekezdés alapján beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indoklásával együtt – a polgármesterek **legalább egy hónapra a helyben szokásos módon közzé kell tennie** azzal, hogy az érintettek a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehetnek. Az Étv. 9.§ (5) bek. alapján a (6) bekezdés szerinti, helyben szokásos közzététel időtartama alatt érkező észrevételeket a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.

Étv. 9.§ (6) bek.: az elkészült terv *jóváhagyás előtti – záró – véleményeztetése* az állami főépítész által.

Az Étv. 9.§ (6) bekezdésben előírt záró vélemény kérésakor az államigazgatási szervek véleményeit az irodánknak megküldendő dokumentációhoz kell csatolni.

A véleményezési eljárásban érdekelt államigazgatási szervek (OTÉK 3. sz. melléklet) jogszabályon alapuló észrevételeit a tervezés során figyelembe kell venni.

Kérjük a polgármester nyilatkozatában (például a dokumentációhoz csatolt kísérlőlevélben) **felsorolni** azon *érdekelteket*, akik a véleményezési eljárás során

írásbeli véleményt nem adtak és az egyeztető tárgyaláson sem vettek részt – tehát az Étv. 9.§ (5) bekezdés szerint kifogást nem emelő véleményezőnek tekinthetők. Felhívjuk figyelmüket, hogy az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdés szerint **az elsőfokú építésügyi hatóság megállapítás előtt véleményezi az illetékességi területén a helyi építési szabályzatot és a településrendezési terveket.**

Étv. 9.§ (7) bek.: A településrendezési eszköz a (2)-(6) bekezdésben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el. **A helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek – a 9/A.§ és 9/B.§-ban meghatározott esetek kivételével – legkorábban az elfogadásuktól számított 30. napon léptethetők hatályba.**

Étv. 9.§ (8) bek.: A polgármester (főpolgármester) az elfogadást követően 10 munkanapon belül gondoskodik a helyi építési szabályzat, a településrendezési tervek és a beérkezett vélemények figyelembe nem vétele indoklásának – amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak, az önkormányzat honlapján való – közzétételéről. **A polgármester 10 munkanapon belül megküldi a helyi építési szabályzatot, a településrendezési terveket és a beérkezett vélemények figyelembe vételének indoklását az azok véleményezésében részt vett államigazgatási szerveknek és szakmai vizsgálat céljából az állami főépítésznek.** Ha a véleményezési eljárásban részt vett vélemény-nyilvánításra jogosult államigazgatási szervek azt észlelik, hogy a települési önkormányzat nem vette figyelembe jogszabályn alapuló véleményüket, úgy e kérdésben kialakított álláspontjukról 15 munkanapon belül tájékoztatják az állami főépítészt.

A főépítészti tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 7.§ h) és i) pontja szerint az állami főépítész ellátja az Étv. 9.§-ában meghatározott szakmai ellenőrzési feladatokat a településrendezési eszközök tekintetében, jogsértés esetén a bírósághoz, illetve az Alkotmánybírósághoz fordul.

Az Étv. 59.§ rögzíti az állami főépítész elektronikus nyilvántartási kötelezettségét a településrendezési eszközök tekintetében. Az előírással összefüggésben **az elfogadott helyi építési szabályzatot, a településrendezési terveket, az azokhoz - az egyeztetési eljárás során - beérkezett véleményeket és a beérkezett vélemények figyelembe nem vételének indoklását, az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvét, és az egyéb – az eljárás során keletkezett – dokumentumokat kérjük digitális adathordozón, *.pdf formátumban megküldeni irodánk részére.**

Előzetes állásfoglalásunkat az Étv. 9.§ (2) bekezdés c) pontja alapján adtuk, melyet másolatban **javasoljuk megküldeni a tervezőnek**, hogy a feladatok egyeztetett értelmezése is elősegítse az eredményes tervekészítést.

Az elkészült tervek véleményezési eljárásában **részt kívánunk venni**, igény esetén szakmai konzultációval is segítjük munkájukat.

III. Konkrétumok az I. és II. fejezetben leírtakon túl:

A község területére hatályban lévő településrendezési eszközök:

- 134/2001.(XII.10.) Kt. számú határozattal megállapított településszerkezeti terv,
- 11/2001.(XII.10.) Kt. számú rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzat és szabályozási terv.

Fenti településrendezési eszközök irodánk tervtárában **nem találhatók meg**, így haladéktalanul – legkésőbb az egyeztetési dokumentációhoz – **megküldeni** szíveskedjenek.

Az Étv. 10.§ (4) bekezdése értelmében az előzetes véleményt kérő dokumentációhoz a szerkezeti terv módosítása esetén az azt szükségessé tevő *településfejlesztési döntés*, valamint tájékoztatásul az *elfogadott településfejlesztési koncepció* megküldésre került alábbiak szerint:

- A tárgyi fejlesztéshez szükséges, a 87/2010. (IX. 1.) Kt. számú határozat-kivonat dokumentumban az elhatározott változtatások felsorolásával, mely, mint a Képviselő-testület *településfejlesztési döntése* figyelembe vehető.
- A *Kecskéd településrendezési terv végleges dokumentáció* felirátú hatályos rendezési tervből a 28-35. oldalig terjedő része a 3. *Településfejlesztési koncepció és tervezési program* fejezet, mely továbbra is érvényesnek tekinthető,

tehát ezen településrendezési eszközt a jóváhagyó határozat szerinti számával ellátva, a polgármesteri hivatal által (jegyző) hitelesítve szintén meg kell küldeni irodánknak.

Tervezési terület és tervezési feladat:

A becsatolt E-1 rajzszámú *előzetes tájékoztató helyszínrajz* 1-6-ig számozott részterületeken történő - településszerkezeti tervet érintő - módosítások területei:

1. A települési térség É-i részén a sportpálya meglévő beépítésre szánt különleges területfelhasználási egységben bővítésként kijelölt területe a hozzá kapcsolódó lakóterülettel együtt törölendő, feltehetően a kijelölés előtti mezőgazdasági területfelhasználásba kerül visszasorolásra, de az átsorolás szerinti területfelhasználás nem került megjelölésre.
2. A települési térség Ny-i részén meglévő volt mezőgazdasági major ipari-gazdasági területéhez kapcsolódóan gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató területfelhasználási egység kijelölése az általános mezőgazdasági területfelhasználási egységben lévő terület átsorolásával, azaz *beépítésre nem szánt terület beépítésre szánt területfelhasználásba* kerül.
3. A Kecskédi Öregtő K-i oldalán az (önkormányzati tulajdonú) üdülőházak üdülőterület átsorolása zöldterület területfelhasználási egységbe közpark funkcióval, azaz *beépítésre szánt területből beépítésre nem szánt területfelhasználásba*.
4. A belterület É-i részén meglévő kertvárosias lakóterületi felhasználású terület átsorolása falusias lakóterületi felhasználásba, ahol mindkettő *beépítésre szánt terület*.
5. Az Ürgehegyi mezőgazdasági kertek területének átsorolása gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató területfelhasználási egységbe, tehát *beépítésre nem szánt átkerül beépítésre szánt területfelhasználásba*.
6. A Kecskédi Öregtőtől DNY-ra fekvő, a Ny felé meglévő erdőterületig terjedő terület komplex településfejlesztési területként történő vizsgálata lakó-, intézményi-, zöldterület területfelhasználási egység kialakítására, így *beépítésre nem szánt terület átminősítése történik beépítésre szánt és nem szánt területfelhasználási egységekbe*.

A fejlesztés célja, várható hatásai:

- A fenti, 6. pont szerinti új fejlesztési irány kijelölésével az 1. pont szerinti, a gázfogadó állomás melletti lakóterületi elhatározás kedvezőtlen helyzete és a továbbfejleszthetőség hiánya miatt okafogyottá válik, ugyanakkor a tő mellett

terület a község hosszútávú fejlesztési lehetőségét eredményezi, a települési környezetminőség javításával.

- A 2. számú területfejlesztés a mellette lévő volt major területén működő ipari-gazdasági vállalkozáshoz szükséges további épületek elhelyezését teszi lehetővé, így többek között állattartó épületeket, tárolóépületeket, melynek következtében a településen növelhető a foglalkoztatás (adóbevétel is növekszik).
- 3. számú területen történő változással az ott élők közjóléti ellátása a meglévő zöldterület növelésével emelkedik.
- A 4. és 5. pont szerinti területen tervezett változás igazodás a kialakult állapothoz, mely egyrészt kedvezőbb helyzetet teremt a vállalkozás bővítésére.

A módosított településrendezési tervek és helyi építési szabályzatot a hatályos településrendezési eszközök készítése óta eltelt időszak településen történt társadalmi-gazdasági változásai mellett a jogszabályi környezet változására tekintettel az **Étv.** és az **OTÉK** előírásainak megfelelően szükséges kidolgozni, tehát a jelen tájékoztatásunk **II. pontjában részletezett kötelező alátámasztó munkarészeket kérjük dokumentálni.**

Az OTRT 2. számú mellékletében (Ország Szerkezeti Terve) a község közigazgatási területe mezőgazdasági, erdőgazdálkodási, vízgazdálkodási, vegyes és települési térség területfelhasználási kategóriába sorolt.

A hatályban lévő 22/2005 (IX. 29.) KGy. rendelettel jóváhagyott Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzat (továbbiakban: megyei terv) Térségi Szerkezeti terve a települést *külterjes mezőgazdasági, vízgazdálkodási és hagyományosan vidéki* települési térség területfelhasználási kategóriába sorolja.

A térségi területfelhasználási kategóriákra vonatkozó szabályokat a település területfelhasználási egységei kijelölésénél az OTRT 6.§ (2) bekezdésében található előírásokat szükséges figyelembe venni (az OTÉK 3.§ (3) 6. pontja alapján szükséges kötelező alátámasztó munkarész kidolgozásához).

A települést Bokod–Környe-Tatabánya térségében érінtheti az országos, ill. térségi jelentőségű közművezeték hálózat fő elemi közül a 400 kV, ill. a 220 kV, 120 kV-os villamosenergia-átviteli hálózat távvezetékének nyomvonala, melynek helybiztosítása a vezeték védőtávolsága figyelembe vételével szükséges.

A nyomvonalat a *területfejlesztésről és a területrendezésről* szóló 1996. évi XXI. törvény 23/A.§ (2) a) pontja értelmében „a településrendezési tervek készítése során az országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények helyét a kiemelt térségi és megyei tervekben meghatározott térbeli rend figyelembe vételével kell feltüntetni”

Az OTÉK 3.§ (3) bekezdés 6. pontja szerinti kötelező alátámasztó munkarészben kérjük bemutatni a *térségi (országos és megyei) övezetek* területén a jelen tervezési területek *érінtettségét, ill. nem érінtettségét* (térkép és leírással). Az igazolást bemutató térkép **azonos léptékben** kell legyen a településszerkezeti terv léptékével.

Javasoljuk a különböző tervezési területek számozását végigvinni az alátámasztó munkarészek kidolgozásánál, így a biológiai aktivitás érték (BAÉ) számításnál is alkalmazni.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az OTRT 2008. évi L. törvénnyel (hatályos: 2008. VII. 19-től) történt módosításával több térségi övezet megszűnt, módosult, illetve új térségi övezetek megállapítására került sor.

Azon térségi övezeteket, melyeket az OTrT „újonnan” határoz meg és a hatályos megyei tervben (még) nem szerepel - a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 23/A. § (2) d) pontja szerint: „kiemelt térségi vagy megyei terv hiányában az Országos Területrendezési Terv előírásait a kiemelt térségi és megyei terv készítésére vonatkozó szabályok szerint [az (1) bekezdésben foglaltak szerint] kell érvényesíteni” **a 23/A. § (1) c) bekezdés szerint, azaz az érdekelt államigazgatási szervek állásfoglalása alapján kell lehatárolni.**

Azon, korábban - 2008. VII. 19. előtt - megállapított, és továbbra is hatályos térségi övezeteket a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. tv. **23/A. § (2) c) bekezdés szerint, azaz az érdekelt államigazgatási szervek állásfoglalása alapján kell lehatárolni oly módon, hogy a kiemelt térségi és a megyei övezet területének a település közigazgatási területére eső része legfeljebb +/-5%-kal változhat.**

A térségi övezetek területén történő eltérés szükségessége esetén a megengedett mértéken belüli eltérést számadatokkal kérjük igazolni. Ettől nagyobb mértékű eltérést igénylő **beépítésre szánt területfelhasználást nem támogatunk.**

A települési térségen kívül eső terület érintett az **országos ökológiai hálózat** övezetében. Az országos ökológiai hálózat övezetét az OTrT-nek megfelelő felbontásban – az érdekelt államigazgatási szerv(ek) tájékoztatása és adatszolgáltatása alapján a szerkezeti terv alátámasztó munkarészeiben – kérjük lehatárolni, valamint az OTrT megyei övezetekre vonatkozó szabályait alkalmazni. A **magterületen és az ökológiai folyosó területén új beépítésre szánt terület** kijelölése **nem** lehetséges (OTrT 17.§ (1) és 18.§ (1) bekezdései).

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdése (Kvt. 43.§ (5) bekezdés b) pontja) szerint a település egy részére készülő településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv esetében az önkormányzati Képviselő-testület dönthet a **környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről**, amennyiben megítélése szerint a tervezett fejlesztés jelentős környezeti hatást nem eredményez, de erről meg kell kérdeznie a környezetvédelemben érintett államigazgatási szerveket, így irodánkat is.

Az OTÉK 3.§ (3) bekezdése szerint a **településszerkezeti terv kötelező alátámasztó szakági munkarésze a 2. környezetalakítási javaslat**, melyet (külön jogszabály szerinti) **környezeti értékelésnek is megfelelő tartalommal szükséges** elkészíteni. Ezen munkarészben a tervezési területre vonatkozóan kérjük kitérni az épített környezetre, az építészeti és régészeti örökségre, annak védelmére. A környezetvédelmi munkarészt irodánk fenti szempontok alapján vizsgálja. A fenti módosítások közül a 2., a 4. és 6. számú módosításnál jelentkezik nagyobb területigény, így különösen utóbbi területen ütemezett megvalósítást javasolunk, mely alapján a szabályozási tervi kidolgozást is szakaszolni lehetséges.

Felhívjuk figyelmüket arra, hogy amennyiben a hatályos szabályozási tervek végrehajtása nem történt meg és a településrendezési tervek az időközben megváltozott magasabb rendű jogszabályoknak megfelelően módosításra kerülnek (a hatályos szabályozási tervtől eltérően) – melyhez joga van az Önkormányzatnak – szerzett jogként a **tulajdonost, a hasznélvezőt** kártalanítás illeti meg. A kártalanításról szóló szabályokat az **Étv. 30.§-a** tartalmazza.

Amennyiben azonban egy területfelhasználási egységre nincs hatályos szabályozási terv, a „csupán” településszerkezeti tervi elhatározás építési jogot nem keletkeztetett, tehát a kártalanítás kizárásával a területfelhasználást az Önkormányzatnak jogában áll megváltoztatni.

A megyei terv szerinti települési térség határán kívüli beépített, vagy beépítésre szánt (a beépített területtől elszakadó) **terület** olyan térségi (országos, ill. megyei terv szerinti) övezetben érintett, amelyre vonatkozóan a beépíthetőség szabályai nem teljesülnek, a hatályos településszerkezeti tervben beépítésre szánt területfelhasználási egységben kijelölt terület az esetben tartható meg, amennyiben ezen területre szabályozási terv van hatályban. Amennyiben ezen területekre szabályozási terv nincs hatályban, az újonnan készülő szabályozási terv fentiek figyelembe vételével a magasabb rendű jogszabályoknak megfelelően módosított településszerkezeti terv alapján szükséges (Étv. 12.§ (3)).

A jelen fejlesztést fentiek figyelembe vételével alapvetően nem kifogásoljuk, az érdekelt államigazgatási szervek véleményével összhangban.

Az Étv 7.§ (3) b) bekezdés szerint a településszerkezeti tervet az önkormányzati településfejlesztési döntés figyelembevételével a települési önkormányzat képviselő-testülete dolgoztat ki, és határozattal állapítja meg.

Az Étv 11. § (1) bekezdés szerint a településszerkezeti terv a település közigazgatási területére készül és rajzi, valamint szöveges munkarészből áll. A településszerkezeti terv - rajzi és szöveges - munkarészei **a megállapításukról szóló határozat mellékletei.**

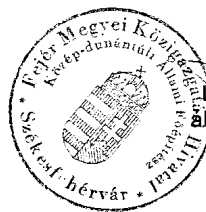
A településszerkezeti terv tartalmi követelményei az Étv. 10.§ (2) (3) bekezdésben rögzítettek. A **településszerkezeti leírás** tartalmi követelményeit joganyag külön nem szabályozza, viszont fentiekből következik, hogy az önkormányzat képviselőtestülete által meghozott döntés, tehát **kerülendő a „tervezői műleírászerű” megfogalmazás.**

A településrendezési eszközök készítése során a tervek véleményezési eljárásában **részt kívánunk venni**, igény esetén szakmai konzultációval is segítjük munkájukat.

Előzetes állásfoglalásunkat az Étv. 9.§ (2) bekezdés c) pontja alapján adtuk, melyet másolatban javasoljuk megküldeni a tervezőnek, hogy a feladatok egyeztetett értelmezése is elősegítse az eredményes tervkészítést.

Székesfehérvár, 2010. december 16.

Tisztelettel:

 **Lantay Attila**
 Építési Iroda

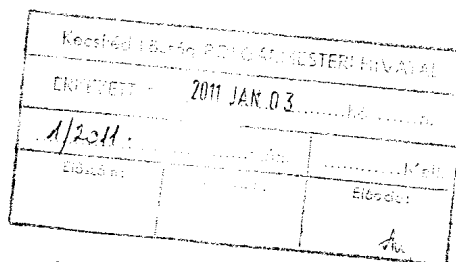


KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL
KÖZÉP-DUNÁNTÚLI IRODA
8000 Székesfehérvár, Távirda u. 2. III. em.
Tel: (22) 500-880
Fax: (22) 500-881

Üi.sz.: 430/5040/1/2010.
Üi.: Faragóné Godó Mária –
Lencsés Zsuzsanna
Tárgy: Kecskéd településren-
dezési tervének módosítása
Előzetes állásfoglalás

Kecskéd Polgármesteri Hivatala
Grúber Zoltán
polgármester

Kecskéd
Vasút u. 105.
2852



Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük Kecskéd településrendezési tervének módosításával kapcsolatos megkeresését, melyre hivatkozva az 1997. évi LXXVIII. tv. (Értv.) 9. § (2) bekezdés c/ pontja alapján az alábbiakat közlöm:

- A terv egyeztetési eljárásában részt kívánunk venni.
- A kulturális örökség védelméről a 2001. évi LXIV. tv. (Kötv.) rendelkezik, melynek általános és részletes előírásait a tervezésnél figyelembe kell venni.
- A Kötv. 66. § (2) bekezdése szerint a települések fejlesztési, rendezési, szabályozási terv módosításához **örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni**. A hatástanulmány tartalmát a 4/2003. (II.20.) NKÖM rendelet melléklete részletezi. A rendelet 5. § (2) bekezdése szerint a hatástanulmány a tervek kötelező alátámasztó anyaga, amely az örökségvédelmi szempontok érvényesítését biztosítja a tervezés során és kimondja, hogy ez a rendelet hatálybalépése után véleményezésre benyújtott tervek már vonatkozik. függetlenül attól, hogy az eljárás milyen szakaszban van.
- A település, mint táji, építészeti együttes, kulturális örökségünk része. A tanulmány vizsgálati anyagának ezt a közeget is vizsgálnia kell, mint az országosan vagy a helyi védelem alá vont terület, vagy létesítmény szerves környezetét. A vizsgálatokon kívül a tervezett változtatások hatásának elemzése elengedhetetlen. Bizonyítani kell, hogy a tervezett fejlesztések, illetve szabályzás nem veszélyezteti a kulturális örökség és a védendő értékek jövőjét, biztosított a településszerkezet, a településtérkép és az egyedi értékek hagyományának, valamint a régészeti értékeknek a védelme. A Kötv. 40.§ alapján az itt felsorolt védetté nyilvánított műemlékekkel közvetlenül határos ingatlanok, közterületrészek és a közterületrészekkel közvetlenül határos ingatlanok műemléki környezetnek minősülnek. A műemléki környezeteket a szöveges munkarészekben helyrajzi szám szerint, a rajzi munkarészekben pedig jól látható módon körülhatárolt kontúrral meg kell jeleníteni. Az egyedi védelem alatt álló műemlékingatlanok esetében az elsőfokú építési hatósági hatáskört a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal látja el, míg régészeti lelőhelyeken és műemléki környezetekben a KÖH szakhatóságként vesz részt az engedélyezési eljárásokban. A vizsgálatokban, a szerkezeti tervben és a szabályozásban – szükség esetén azok elengedhetetlen részét képező értékvédelmi tervlapon – a műemlékeket, műemléki környezeteket, régészeti lelőhelyeket és a régészeti érdekű területeket jelölni szükséges. A helyi építési szabályzat függelékében jegyzéket kell készíteni

a védett területekről és az építményekről, a régészeti értékekről. A jegyzéknek az azonosításra alkalmas adatokat (utca, házszám, helyrajzi szám, határleírás stb.) tartalmaznia kell.

- A hatástanulmányoknak teljességre törekvő értékleltáron kell alapulnia – tehát összhangban a településrendezési tervek készítésére vonatkozó jogszabályok értékvédelemmel foglalkozó szakaszaival (különösen: Étv. 11-12. §) meg kell határozni és fel kell tüntetni az ex lege védett régészeti lelőhelyeket, a potenciális lelőhelyként védelemre tervezett és a védő területeket, mint a terület felhasználását vagy beépítését befolyásoló, illetőleg arra kiható tényezőket.
- A szabályozási tervlapon a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése alapján külön jelkulcsok használatával meg kell különböztetni a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyeket, az ex lege védett régészeti lelőhelyeket (a jelenlegi jelkulcs szerinti régészeti területeket) és a régészeti érdekű területeket. Ez utóbbi jelölésére javasoljuk a *pontsor RE pontsor* jelkulcsot.
- A hatástanulmány részeként a területfelhasználás-változásokra kijelölt területeken el kell végezni a terület régészeti terepbejárását a terület régészeti jelentőségének megállapítására, elképzelhető újabb lelőhelyek felkutatására. Fontos az ismert régészeti lelőhelyek és „régészeti érdekű területek” pontosan körülhatárolása, azonosítása (név, cím, hrsz.), ugyanis ezek léte befolyásolhatja a beruházások megvalósíthatóságát.
- A régészeti lelőhelyek jellegének, valamint a tervezett beruházások és a várható beépítések területének vizsgálata, továbbá a lelőhelyek kezelési lehetőségeinek felvázolása az örökségvédelmi hatástanulmány feladata.
- A véleményezéshez értékelhető léptékű terveket, a hatástanulmányt, a vizsgálati és az alátámasztó anyagokat is tartalmazó papír alapú és digitális dokumentációt kérünk. Ajánljuk, hogy a tervekészítés során egyeztessenek Hivatalunkkal.
- Előre jelezzük, hogy az Étv. 9. § (8) bekezdése alapján az elfogadott helyi építési szabályzatot, valamint településrendezési terveket azok elfogadása után kérjük Irodánkunknak megküldeni.
- Felhívjuk a figyelmet az építészeti örökség helyi védelmére, melynek szabályairól a 66/1999. (VIII.13.) FVM rendelet szól. Helyi védelemben mind területi, mind egyedi érték részesülhet. A védelmet a szabályozásban, vagy önálló, a helyi védelemről szóló rendeletben kell biztosítani. Önálló rendelet esetén is a Helyi Építési Szabályzatban kell meghatározni a védett épületre vonatkozó építési előírásokat.

Székesfehérvár, 2010. december 29.

Tisztelettel:

Gonda Judit

Irodavezető megbízásából





Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága

Kecskéd Község POLGÁRMESTERI HIVATAL		
ERKEZETI Dátum: 2010 DEC 06		
Hely: 443-3493/2010		Mell.
Előadó:	Előzetes:	Előzetes:

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatal

Grüber Zoltán
polgármester

2852 Kecskéd, Vasút u. 105.

Tárgy: —Kecskéd-község településrendezési
tervének módosítása – előzetes vé-
lemény

Iktatószám: KD/KA/3493/1/2010.

Ügyintéző: Szűcs Ilona
Hiv. szám: 443-26/2010.

Tisztelt Polgármester Úr!

Kecskéd község településrendezési tervének módosításához **érintett államigazgatási szerv-
ként** közlekedési szempontból az alábbi **előzetes észrevételeket** adjuk:

A szabályozási terv közlekedési alátámasztó munkarészét arra jogosult tervező bevonásával szíveskedjenek elkészíttetni. Az alátámasztó munkarész olyan legyen, amely egyértelműen bemutatja azt, hogy a területek feltárása hogyan történik. A munkarész készítése során az alábbi közlekedéssel kapcsolatos szempontokat szíveskedjenek figyelembe venni:

- 1) A közúti munkarész készítése során a Közutak tervezéséről szóló ÚT 2-1.201:2008 számú utógazdálkodási előírás követelményeit ki kell elégíteni.
- 2) A közúthálózat osztályba sorolását a közutak igazgatásáról szóló 19/1994 (V.31.) KHVM rendeletet is figyelembe véve kell meghatározni.
- 3) A szabályozási terv rendeletében rögzíteni kell az utak osztályba sorolását a tervezési területen lévő valamennyi út tekintetében.
- 4) Az OTÉK 26. § (2) bek. előírásait figyelembe véve, a távlati közlekedési igények alapján kell kialakítani az utak keresztmetszeti méreteit. Amennyiben az OTÉK előírásaitól eltérő szabályozási szélességű utakat terveznek, akkor mintakeresztmetszvényekkel kell igazolni, hogy a tervezett szabályozási szélességen belül az út kialakítható. A mintakeresztmetszvényeken kell feltüntetni az utak keresztmetszeti méreteit (forgalmi sávok, parkolók, járda, kerékpárút, stb.), a vízelvezetés megoldását, a környezetvédelmi berendezéseket, a köz-művezetékek, közvilágítás helyigényét, a terepadottságok miatti töltések, bevágások területét. Ezen mintakeresztmetszvényeket lehet majd a közművezetékek áthelyezésekor, az út-építési, felújítási munkáknál figyelembe venni.
- 5) A csomópontok tervének készítése során a csomópontok távolsága és kialakítása tekintetében az ÚT 2-1.214:2004 számú – Szintbeni közúti csomópontok méretezése és tervezése – utógazdálkodási előírásban foglaltakat kell betartani.
- 6) A csomópontoknál kérjük a látóháromszögek területigényét is kiszabályozni.
- 7) Közutak melletti ingatlanok, kiszolgáló létesítmények útsatlakozásának kialakítása során az ÚT 2-1.115:2004 számú utógazdálkodási előírásban foglaltakat kell betartani.
- 8) A tervezés során biztosítani kell – a terület funkciójának megfelelően – az állóforgalom elhelyezésének helyigényét is.
- 9) Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az 1988. évi I. tv. 32. § (2) bekezdésének értelmében a közutakat az ingatlan-nyilvántartásban közútként kell feltüntetni. Az ingatlan-nyilvántartási adatok felmérésére a tervekészítés során is sor kerülhet.

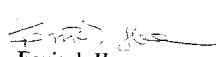
Közlekedési Alágazatok Főosztály Tatabánya
H-2800 Tatabánya, Fő tér 4. Telefon: +36 34 309 659, +36 34 311 673, +36 34 311 845 Fax: +36 34 311 673
E-mail: kafo.kdi@nkh.gov.hu internet: www.nkh.hu

- 10) Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy útmegszüntetési eljárás lefolytatása, majd azt követően az ingatlan más célú hasznosítása csak az érvényes szabályozási terv alapján lehetséges. A megszüntetni tervezett utakat a rendeletben rögzíteni kell, és jelölni kell a szabályozási tervlapokon.
- 11) Utakat átminősíteni a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 32. § (3) bekezdése alapján közlekedési hatóság engedélyével lehet. A közlekedési hatóság a közút kezelőjének kérelmére hatósági eljárás során az országos közutat helyi közúttá nyilváníthatja. Az út átminősítésére irányuló kérelemhez mellékelni kell a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. végrehajtására kiadott 30/1998. (IV.21.) MT rendelet 23/A §-ában felsoroltakat.
- 12) Az országos közúthálózatot érintő fejlesztések tervezése során a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központtal egyeztetni sziveskedjenek.
- 13) Közút és vasút szintbeni keresztezésénél az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984 (XII.21.) KM rendeletben meghatározott rálátási hátrómszög területén az út és a vasút szintjétől számított 50 cm-nél magasabb építményt elhelyezni, 50 cm-nél magasabb fát, növényzetet ültetni, természeteni nem szabad. Ezt a területfelhasználás tervezésekor, valamint a helyi építési szabályzat megalkotásánál kérjük figyelembe venni.
- 14) Vasúti szempontból be kell tartani a 103/2003. (XII.27.) GKM rendelettel kiadott Országos Vasúti Szabályzat I. kötet (OVSz I.) B. fejezet 1.1.13., 1.3.2.5. és 1.3.10. pontjában foglaltakat.
- 15) A vasútvonalat érintő fejlesztéssel kapcsolatban a MÁV Zrt. Vezérigazgatóság Beruházási és Fejlesztési Főosztálya vasútfejlesztési nyilatkozatát meg kell kérni.

Előzetes nyilatkozatunkat a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján biztosított jogkörömben adtuk. A véleményezési eljárásában továbbra is **részt kívánunk venni**. Kérjük, hogy a kidolgozott szabályozási tervet és a helyi építési szabályzatot – az 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (3) bekezdése szerint – papíralapon véleményezésre küldjék meg részünkre a közlekedési alátámasztó munkarésszel együtt.

Tatabánya, 2010. december 2.

Agócs István igazgató nevében és megbízásából:


Forisek Ilona
 főosztályvezető

2010.DEC.07 13:28 +3612968805

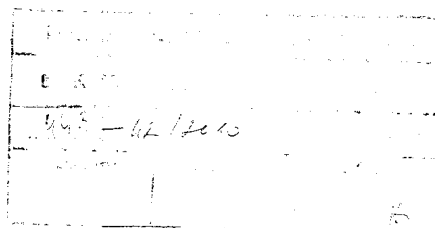
NYH-12

#0433 2.002 1001



Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Légiközlekedési Igazgatóság



Ikt. szám: LI/RT/NS/A/5275/1/2010

Hiv. szám 443-32/2010

Ügyintéző: Marton Sándor

Tel.: +36 1 296 8865

Fax: 34-578-022

ÁLLÁSFOGLALÁS

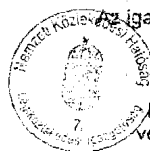
A(z) Kecskéd Község Polgármestere megkeresésére **Kecskéd község településrendezési terve módosítása** tárgyában indított hatósági ügyben a következő állásfoglalást adom ki:

A kérelem teljesítéséhez polgári és katonai légügyi hatóságként hozzájárulok.

Állásfoglalásom az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) pontja, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 6. pontján alapul.

A további egyeztetési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Budapest, 2010. december 07.



Az igazgató megbízásából:

Marton Sándor
vezető-főtanácsos

**HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HADMŰVELETI ÉS KIKÉPZÉSI
FŐOSZTÁLY**
1885 Budapest, Pf. 25.

Nyt. szám: HKF/4263-1/2010/szakhat.
Hiv. szám: 443-29/2010.

1. számú példány

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatala		
ÉRTKEZTETÉS	2010. DEC. 10.	
443-29/2010. szám		Mód.
Előadó:	Ellátó:	Ellátó:

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatala

2852 Kecskéd
Vasút u. 105.

Tárgy: Kecskéd község településrendezési tervének módosítása
(Msz.:Rp.I.189-2)

Tisztelt Cím!

Megkeresésükre értesítem Önöket, hogy a tárgyi településrendezési terv módosításával kapcsolatban észrevételt nem teszünk.

Kérésüknek megfelelően tájékoztatom, hogy a további véleményezési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Budapest, 2010. december 1.

Tisztelettel:


Szabó László ezredes
főosztályvezető helyettes

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap

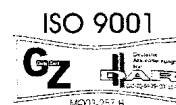
Ügyintéző (tel/fax): Vince Miklós alezredes (tel: 474-1225; fax: 474-1447)

Kapják:
1. sz. pld.: Címzett
2. sz. pld.: Irattár



**ÁNTSZ Tatabányai, Tatai, Oroszlányi
Kistérségi Intézete**

2800 Tatabánya, Béla király krt. 69.
Tel: (36-34) 311-844 Telefax: (36-34) 331-834
e-mail: antsz.tatabanya@kdr.antsz.hu



Iktatószám: 7134-2/2010
Tárgy: Kecskéd község településrendezési
terv módosítás előzetes véleményezési
eljárásához közegészségügyi szakvélemény
Előadó: Orbán Viktória
Hivatkozási szám: 443-41/2010

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatal
Grüber Zoltán
polgármester

Kecskéd
Vasút u. 105.
2852

Tisztel Polgármester Úr!

Kecskéd község POLGÁRMESTERI HIVATAL		
ÉRKEZETT 19.....2010 DEC 16.....hán.		
443-41/2010		
Előadó:	Utóadó:	Melléklet:
		1/24

Az ÁNTSZ Tatabányai, Tatai, Oroszlányi Kistérségi Intézete Kecskéd Község szerkezeti- és szabályozási terv módosítása tárgyában beküldött előzetes véleményezési dokumentációt áttanulmányozta, melynek ismeretében a tervezett módosítások ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emelünk.

Tájékoztatom, hogy az eljárás további szakaszaiban is részt kívánunk venni.

Szakvéleményét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII.28.) Korm. rendelet 15. § (1) pontjában biztosított jogkörében – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Kormány rendelet 3. számú melléklete 3. pont figyelembevételével adta meg az Intézet.

Tatabánya, 2010. december 14.

Dr. Solti Hilda
kistérségi tisztifőorvos megbízásából

Orbán Viktória
Orbán Viktória
közegészségügyi felügyelő



Komárom-Esztergom Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság

✉ postacím: 2890 Tata, Új út 17., Pf. 50..

☎ 06/34/586-820; Fax: 06/34/586-821

E-mail: ntsz-tata@komarom.ontsz.hu

Ikt.sz.: 20.2/11217-2/2010.
Tárgy: Szakhatósági vélemény
Ügyintéző: Molnár József
Mellékletek: -
Hiv. szám: 443-23/2010.

Kecskéd Község Polgármestere

Kecskéd

Vasút u. 105.

2852

Tisztelt Cím!

Kecskéd Község	KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL
443-23/2010	2010. DECEMBER 20. n
Előadó:	Mell:
Ellenőrző:	Ellenőrző:

Megkeresésére Kecskéd Község Településrendezési Terveinek módosításával kapcsolatban, az előzetes véleményezési eljárásban kialakítottuk az alábbi

talajvédelmi szakhatósági véleményt.

A tervezett módosításokkal kapcsolatban talajvédelmi szempontból előírásokat nem teszünk.

Indoklás

A Tisztelt Cím megkeresése alapján alakítottuk ki fenti véleményünket.

A talajvédelmi követelmények az érintett termőföldek esetében a folytatni kívánt tevékenységek szerinti engedélyezési eljárásokban érvényesíthetők. A talaj minőségi védelmét érintően jelentős környezeti hatások nem várhatók.

Szakhatósági közreműködésünk alapja az 1997. évi LXXVIII tv. 9.§ (3) bekezdése és a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5.§-a.

Tata, 2010. december 16.


Lang Balázs
igazgató

Szabályozásfelügyeleti kompetencia központ

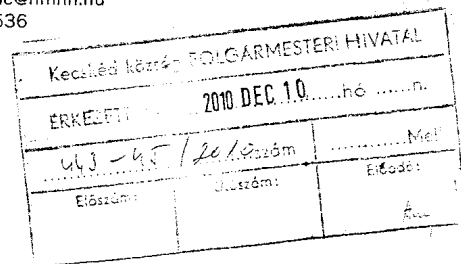
Iktatószám: SU/25399-2/2010.
Tárgy: Tájékoztatás
Ügyintéző: Ágfalviné Bakó Hajnalka
Hivatkozási szám: 443-33/2010.
E-mail cím: agfalvine@nmhh.hu
Telefon: (99) 518-536

Kecskéd Község Polgármestere

Kecskéd
Vasút u.105.

2852

Tisztelt Cím!



A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság), mint a Kecskéd község település-rendezési terv módosítása előkészítésébe bevont államigazgatási szerv az alábbi tájékoztatást adja a rendezési feladat ellátásához szükséges – a Hatóság nyilvántartásának részét képező – elektronikus hírközlési szolgáltatatókról, szolgáltatásokról, akik/, - amelyek a rendezés alá vont területtel érintettek, valamint a hatáskörébe tartozó kérdésekben a jogszabályokon alapuló követelményekről.

Az elektronikus hírközlési építmények vonatkozásában, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94. § (1) bekezdése szerint: „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.”

A postai létesítmények vonatkozásában a postáról szóló 2003. évi CI. törvény 40. § (1) bekezdése alapján: „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell a postai létesítmények elhelyezésének lehetőségét.”

Az elhelyezés területét a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése szabályozza, további műszaki iránymutatást az MSZ 7487 számú szabvány ad, míg az elhelyezés engedélyezésének feltételeit a 29/1999. (X. 6.) KHVM rendelet határozza meg.

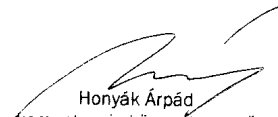
A Hatóság tevékenységének – jogszabályban meghatározott – célja az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működésének és fejlődésének, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és felhasználók érdekei védelmének, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának, illetve fenntartásának elősegítése az elektronikus hírközlési ágazatban.

A távközlés, a távközlési infrastruktúra fejlődése településrendezési eszközökkel befolyásolható, támogatható vagy korlátozható, ezért indokoltnak tartom, hogy az érintett hírközlési szolgáltatók az előkészítésben részt vegyenek úgy, hogy azok ismertethessék a település fejlődése és építési rendje szempontjából jelentős terveiket, és ezek várható lefolyását.

A hírközlési szolgáltatókról adatok találhatóak honlapunkon (www.nmhh.hu), de munkatársaink más módon történő érdeklődés esetén is készséggel állnak rendelkezésükre.
Postai területen az esetleges fejlesztésre vonatkozó információkkal a Magyar Posta Zrt. rendelkezik.

Kérem, hogy a terv elkészültét követően, szíveskedjék azt a Hatóság részére véleményezésre megküldeni, iktatószámunk válaszlevelükön történő feltüntetésével és a hírközlési szakági munkarészek csatolásával.

Sopron, 2010. december 8.


Honyák Árpád
kompetencia központ vezető

Kapják:

1. címzett
2. irattár



Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-2800 Tatabánya I., Ságvári E.u.18. web: komarom.katasztrofavedelem.hu
Tel, fax: (06-34) 512-070 Igazgató: (06-34) 310-817, e-mail: komarommki@katved.hu



MO-679/2010.

Tárgy: előzetes véleményezés
Ügyintéző: Literáti Attila tű. fhdy.
Hiv. Szám: 443-25/2010.
Tel.: 06 34 512 070

GRÚBER ZOLTÁN Úr
polgármester

Kecskéd Község
Polgármesteri Hivatala

Kecskéd
Vasút u. 105.

2 8 5 2

Kecskéd.	MESTERI HIVAT
ERKEZT	2010.03.23.hón.
.....	Mell.
Előzetes:	Sodó:

Tisztelt Polgármester Úr!

A módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdése és a módosított 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a **Kecskéd község településrendezési terveinek módosítása** ügyében (Msz.: Rp.I.189-2) az alábbi előzetes szakvéleményt adom:

A tárgyi ügyben az alábbiak figyelembe vételét tartom indokoltnak:

- A tervezési területeken a megvalósuló építményekhez az országos tűzvédelmi szabályzat kiadásáról szóló 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelet 5. rész I/5. fejezet 1.1-es pontja **többszintes épületek esetén** előírja, hogy a tűzoltóság vonulása és működése céljára – ha arról jogszabály másként nem rendelkezik – az építményekhez olyan utat, illetőleg területet kell biztosítani, amely alkalmas a tűzoltó gépjárművek nem rendszeres közlekedésére és működtetésére.
- Az 1996. évi XXXI. törvény 29. § (1) alapján, a településen az oltóvíz-nyerési lehetőségek biztosítása az önkormányzat feladata.
- Az oltóvíz ellátást az országos tűzvédelmi szabályzat kiadásáról szóló 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelet előírásainak figyelembe vételével kell kialakítani:

A település és a létesítmény közös vízellátási rendszere esetén a vízvezeték-hálózatot úgy kell méretezni, hogy az a településen a kommunális átlagos, a létesítményben pedig a technológiai víz mellett a meghatározott oltóvíz mennyiséget egyidejűleg biztosítsa.

Település, valamint létesítmény létesítése vagy bővítése esetén az oltóvizet az egyes szakaszok használatbavételével egyidejűleg kell biztosítani.

A településen és a létesítményben az oltóvizet is biztosító vízvezeték-hálózat belső átmérőjét az oltóvíz-intenzitás és a kifolyási nyomásigény alapján, valamint a közműrendszer kialakítását figyelembe véve kell méretezni.

Ágvezetékes vízellátás esetén a vezeték legalább, NA 100-as, körvezeték esetén, pedig legalább, NA 80-as legyen.

- A tűzcsapok telepítési helyét az illetékes hivatásos önkormányzati tűzoltósággal egyeztetni kell!

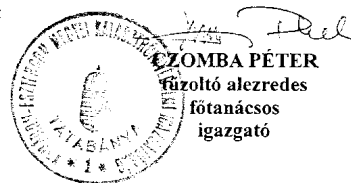
- A településen és a létesítményben – a fenti bekezdés szerinti eltérő méretezésű vízvezeték-hálózat kivételével – az oltóvizet vezetékes vízellátás létesítése esetén **föld feletti tűzcsapokkal** kell biztosítani.
- A tűzcsapokat a védendő szabadtéri éghető anyag tároló területétől, építménytől a megközelítési útvonalon mérten **100 m-nél** távolabb és – a tűzcsapcsoportok kivételével – egymáshoz **5 m-nél** közelebb elhelyezni nem szabad.
- A tervezési területekre vonatkozó szabályozási előírások meghatározásakor a módosított 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 36. § (1) b) pontja szerinti tűztávolságot a tűzoltóság határozza meg, az országos tűzvédelmi szabályzat kiadásáról szóló 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelet alapján.
- A településrészen a tűzjelzési lehetőséget biztosítani kell az 1996. évi XXXI. törvény 5. § (5) bekezdés szerint.

A fenti észrevételeket a módosított 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, az 1996. évi XXXI. törvény és a 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelet előírásai indokolják.

A véleményezési eljárás további szakaszában is részt kívánunk venni.

Tatabánya, 2010. december 6.

Tisztelettel:



Készült: 2 példányban
 Egy példány: 1 lap (kétoldalas)
 Kapják: 1. Irattár - eredetben
 2. Cimzett – eredetben



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság
Igazgatási és Szakhatósági Iroda – Településfejlesztési és Szakhatósági Osztály

9021 Győr, Árpád u. 28-32. Levélcím: 9002 Győr, Pf. 471.
Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024
web: <http://edktvf.zoldhatosag.hu> e-mail: eszakdunantuli@zoldhatosag.hu
Ügyfélfogadás: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig, Csütörtök: 9-16 óráig
Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

Iktatószám:	14751-2/2010.	Hiv. szám:	443-21/2010.	Tárgy:	Kecskéd, Kecskéd Község Önkormányzata, településrendezési terv módosítás előzetes véleményezése
Előadó:	Gottwald E.				

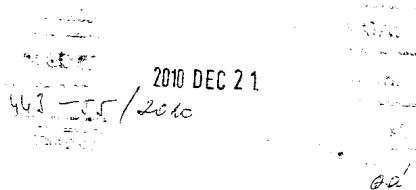
Polgármesteri Hivatal

Grüber Zoltán polgármester részére

Kecskéd

Vasút u. 105.

2852



Kecskéd község településrendezési terv módosítás előzetes véleményezési anyagát (gazdasági területek szabályozásának módosítása, HÉSZ felülvizsgálat) áttanulmányoztuk, az abban foglaltak alapján az alábbi előzetes véleményt adjuk:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A vasút melletti új területfelhasználású területen (a tó melletti komplex fejlesztési terület) zaj- és rezgésvédelmi szempontból számítással igazolni kell a prognosztizált forgalomból várható közlekedési zajterhelést, mely alapján meg kell határozni a határértékek betartásához szükséges védőtávolságot. A tervezett beépítésre vonatkozóan igazolni kell a területre megengedett 27/2008. (XII.3.) KvVM rendelet szerinti zajterhelési határértékek teljesülését.

Levegőtisztaság-védelmi szempontok:

A tervezés során vizsgálni kell az eltérő hasznosítású területek (mezőgazdasági major fejlesztés – lakóterület) egymásra hatását.

Az állattartó telep fejlesztése kapcsán levegőtisztaság-védelmi szempontból a védőtávolságok tekintetében a mód. 21/2001. (II.14.) Korm. rendelet előírásait kell figyelembe venni. A hivatkozott rendelet előírásai szerint nagy létszámú állattartó telep körül kijelölhető levegővédelmi övezet 500-1000 méter között lehet, de döntően befolyásolják például a terjedési viszonyok és az alkalmazott állattartó technológia.

A hivatkozott rendelet 6.§ (5) bekezdése alapján „A kijelölt védelmi övezetben nem lehet és oda a későbbiekben sem építhető, a védelmi övezetre vonatkozó tilalom feloldásáig, lakóépület, üdülőépület, oktatási, egészségügyi, szociális és igazgatási célú épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a már működő légszennyező források működésével összefüggő építmény”.

A meglévő lakóterületek befolyásolhatják az esetlegesen kijelölendő védelmi övezetet, illetve ezáltal az állattartó telepen maximálisan megengedhető állatlétszámot, így ezt a tervezés során figyelembe kell venni.

Felhívjuk a figyelmet a gazdasági területek fejlesztésénél a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25) Kormányrendeletre.

Vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokból:

A módosítással érintett területen az építkezést, csak teljes közművesítés után lehet megkezdeni. A terület szennyvizeit közcsonnába kell elvezetni a mindenkori hatályos előírások határértékeinek betartásával. A Kecskédi Öregtő partján 6 méteres parti sávot kell biztosítani, a sáv kezelőjének a vízgazdálkodási szakfeladatok ellátásának zavartalan biztosítására.

Felhívjuk a figyelmet az alábbi jogszabályokra:

- A szennyvizek a vízszennyező anyagok kibocsátására vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004.(XII.25.) KvVM rendelet 4. sz. melléklete által előírt küszöbértékeknek megfelelő minőségben vezethetők a közcsonnába.
- A településrendezési terv módosításakor figyelembe kell venni a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006. (I.31.) Korm. rendelet parti sávra vonatkozó előírásait.

Táj- és természetvédelmi szempontokból:

A község területén országosan védett érték és Natura 2000 terület nem található, viszont a településtől keletre található az Országos Ökológiai Hálózat pufferterülete, az Oroszlány-Kecskédi vízfolyás mentén pedig az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezete húzódik.

A Felügyelőség a beérkezett előzetes tájékoztató leírás, illetve a helyszínrajzban foglaltak alapján megállapította, hogy a településrendezési terv módosítása táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, védett természeti értéket nem veszélyeztet.

A tervezés jelenlegi fázisában a Felügyelőség feladatkörébe tartozó **hulladékgazdálkodási szempontból** az általános érvényű jogszabályi előírásokon kívül észrevételt nem teszünk.

A településrendezési terv véleményezési eljárásában részt kívánunk venni, véleményünk kialakításához egyeztetési tervdokumentációt kérünk a jóváhagyásra kerülő munkarészekkel, továbbá az alátámasztó munkarészeket is.

Nyilatkozatunkat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló mód. 1997. évi LXXVIII. tv. 9. §. (2) bekezdése szerinti eljárás keretében, mint megjelölt egyeztető adtuk ki.

Győr, 2010. december 14.

Németh Zoltán
igazgató




Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☐ 1525 Budapest, Pf. 86.

Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.

Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168

E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: 5158/1/2010.

Ü.int.: Vrabély Anikó

 Tárgy: Kecskéd Község településrendezési
tervének módosítása – előzetes véleménykérés

Hiv.sz.: 443-24/2010.

**Grüber Zoltán úr,
polgármester**
**Kecskéd Község Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal**
Kecskéd
Vasút u. 105.
2852

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatal		
ÉRKEZETI IDŐ: 2010 DEC 27. hétfő		
443-24/2010		Mell.
Előadó:	Előzetes:	Előzetes:

Kecskéd Község településrendezési tervének módosításával kapcsolatban tájékoztatjuk a Tisztelt Polgármesteri Hivatalt, hogy Igazgatóságunk táj- és természetvédelmi szempontból a véleményezési eljárásban **részt kíván venni**.

A település területét érinti az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (OTrT.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének ökológiai folyosó valamint pufferterület övezete. Az ökológiai hálózat a természetvédelmi szempontból jelentősebb természetközeli állapotokat tükröző területeket köti össze és a területek között a fennmaradásukhoz szükséges ökológiai kapcsolatokat biztosítja. Az országos ökológiai hálózat övezetének ökológiai folyosó és pufferterület besorolású övezeteire vonatkozó szabályokat az OTrT 18.§ és 19.§ tartalmazza.

A tervezési területen a különböző természetvédelmi kijelölés alá tartozó területek határvonalait ábrázoló átnézeti térképet levelünkhöz mellékelve (tervezői kérésre digitálisan is) megküldjük. Kérjük a készülő településrendezési tervben a különböző kijelölések határát feltüntetni szíveskedjenek, valamint kérjük ezeken a területeken a szabályozási előírások összhangba hozását a táj- és természetvédelmi előírásokkal, illetve a magasabb szintű jogszabályokkal.

Kérjük a tervekben a táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területek, értékek megóvására tett intézkedések megjelenését. A területhasználatot úgy kell meghatározni, hogy a természeti és táji értékek megőrzése a település teljes területén biztosítható legyen. A területhasználat meghatározásánál ügyelni kell arra, hogy ezen területek természeti és tájképi értéke ne sérüljön. Kérjük a szabályozási terv és a helyi építési szabályzat készítése során a táj- és természeti adottságokat figyelembevevő szerves településfejlesztés megvalósítását, a táj képének kedvező irányba történő befolyásolását, a tervezett fejlesztések, elképzelések olyan módon történő megtervezését, hogy a táj jellege, esztétikai, természeti értékei, a tájra jellemző természeti rendszerek és egyedi tájértékek megóvása biztosítható legyen. Kérjük az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendeletben meghatározott építési lehetőséget a helyi táji- és természeti adottságoknak megfelelően szűkíteni. Ennek érdekében a településrendezési eszközök meghatározásához készített vizsgálatok során ki

kell térni a település természeti, tájképi és településképi adottságaira, értékeire. A vizsgálatok eredményeit felhasználva meg kell határozni azon területeket, ahol a táj- vagy természeti értékek megóvása érdekében a beépíthetőséget korlátozni, vagy tiltani kell. Az építést megengedő területeken pedig meg kell határozni az épületek, építmények tájba illesztését szolgáló követelményeket.

Mindezen elvárásainkat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény támasztja alá.

Állásfoglalásunkat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 37. § e) pontja alapján adtuk ki.

Budapest, 2010. december 20.

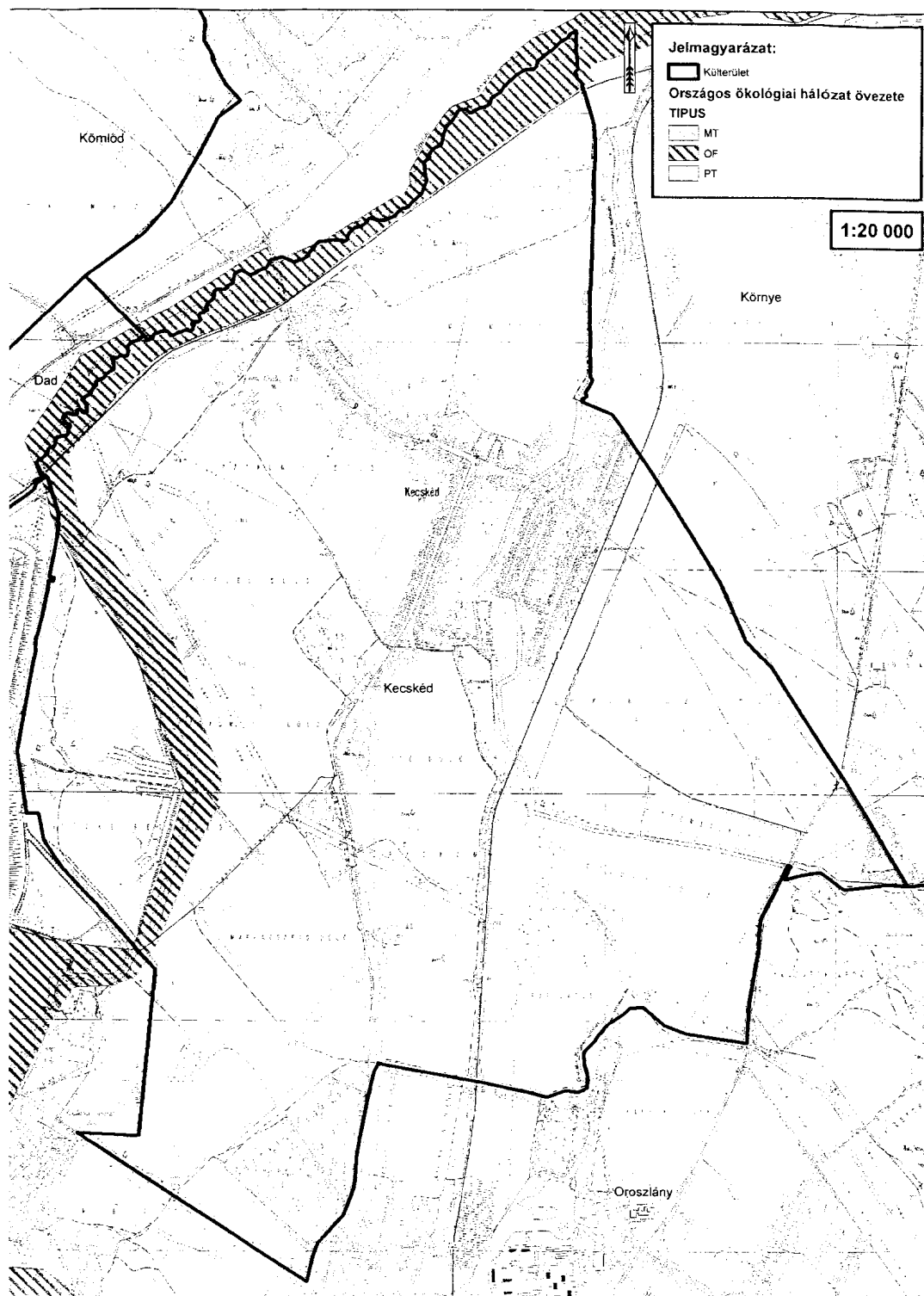
Üdvözlettel:



Füri András

Füri András
igazgató

Kapják: 1. Címzett (2852 Kecskéd, Vasút u. 105.)
2. ÉDU KTVF (9002 Győr Pf. 471.) - tájékoztatásul
3. Irattár



TEL: 06-1-2011-10100

TELEFON: 06-1-2011-10100

Fax: 06-1-2011-10100

053/2011

KECSKÉDI RENDEZÉSI
TERV HEZ

2. oldal


**PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
ERDÉSZETI IGAZGATÓSÁGA**

Kecskéd község POLGÁRMESTERI HIVATAL

ERKEZETT 19..... hó.....

Ügyiratszám:

Előadó:

Tárgy: Kecskéd Község településrendezési terv módosítása,
előzetes vélemény

Melléklet

Hivatkozási szám: 443-27/2010.

Az eljárás megindulásának napja: 2010.12.13.

Ügyiratszám: 1916/1/2011

Előzményi ügyiratszám:

22.3/11533/2010

Ügyintéző: Bakos Péter

Telefon: 34/310-704

Kérjük, beadványaiiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Tárgyi ügygel kapcsolatban az erdészeti hatóság az alábbi véleményt adja.

Az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó, jogszabályokon alapuló követelményei a következők:

1. Az erdőről és erdő védelméről szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 5-6., 11. és 13. §-ában meghatározza az erdőterület és az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület fogalmát. Felhívom a figyelmet arra, hogy a törvény bizonyos, az Evt. 5 §-ában meghatározott nyilvántartási illetve természetbeni állapothoz köti az erdő fogalmát, nem pedig az ingatlan-nyilvántartásban szereplő erdő művelési ághoz. Ez sok félreértésre ad okot, hiszen az ingatlan-nyilvántartási állapotból kiinduló tervező gyakran az Evt.-vel ellentétes övezeti besorolást tervez meg. A Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága Nyilvántartási és Térképészeti Osztály megrendelésre készsággel elkészíti a kívánt térség erdeit tartalmazó tematikus térképet.
2. Szintén előforduló probléma, hogy a tervkészítés során a tervezők egyes erdőterületek rendeltetését önkényesen megváltoztatják. A rendeltetés-változás az Evt. 27.§ (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóság hatásköre, melyhez a tulajdonosok hozzájárulása is szükséges. Új erdő telepítésekor az elsődleges rendeltetést az Evt. 23.§ bekezdése szerint szintén az erdészeti hatóság állapítja meg. A helyi rendelet tehát a fennálló jogi szabályozás értelmében nem változtathatja meg az erdőterületek rendeltetését. A jelenleg érvényes rendeltetésekről szintén a Nyilvántartási és Térképészeti Osztály szolgál információval.
3. Az Evt. 78 § (1) bekezdés szerint erdőterületet termelésből kivonni kivételes esetben lehet. A 79.§ (4) bekezdése értelmében hasonlóan kell eljárni az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevétele esetén is. Ezek miatt kérem, hogy erdőt érintő igénybevételeket ne, vagy csak valóban kivételesen indokolt esetben tervezzenek.
4. Erdőterületek védelem alá helyezését (országos és helyi védettség) az külön eljárás keretében lehet engedélyezni, így a szerkezeti tervben való esetleges feltüntetés nem jelenti a hozzájárulás megadását.
5. A 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (OTÉK) 28 § alapján a tervezők gyakran az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozzák meg. Az OTÉK azonban ezen a ponton ellentétes az Evt. 77-83.§-ában foglaltakkal, melyek alapján erdőterületen építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokltsága viszont csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba.
6. Az esetlegesen tervezendő erdőtelepítésekkel kapcsolatban az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdőtelepítést az Evt. 44 §-a alapján az erdészeti hatósággal engedélyeztetni kell. Az engedély csak az érintett szakhatóságok hozzájárulása alapján adható meg. A telepítést azonban ezen túlmenően természetesen a termőhelyi viszonyok is befolyásolják.
7. Gyakran előfordul rendezési tervekben olyan kitétel, mely kimondja, hogy az adott település területén az erdőterület nagysága összességében nem csökkenhet. E szabályozás nem ütközik sem az Evt. sem pedig a Vhr. előírásaival, ezért hatóságunk az ilyen kezdeményezést támogatja.

KITÖLT:

TELEFONSZÁM:

Jan. 31 2011 09:10:09 0.2

2

1916/2011

A fenti jogszabályi követelmények a jogszabályi hierarchiában a helyi rendeletnél magasabb szintű jogszabályokból következnek, mellyel az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes. Ezért kérjük ezek figyelembe vételét, ellenkező esetben olyan helyzet állna elő, amelyet az erdészeti hatóság későbbi véleményében nem tudna támogatni.

Az erdészeti hatóság a véleményezési eljárásban részt kíván venni.

Felhívom azonban a figyelmet, hogy a módosítással érintett területekkel erdők határosak. Ezeknek erdőként való feltüntetése a tervben elengedhetetlen, illetve ezen területeket a továbbiakban is erdőként kell fenntartani és hasznosítani. Az érintett területek: Kecskéd 032 hrsz b alrészlete, 040/13 hrsz, 099/1 hrsz és 099/2 hrsz.

Véleményemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. § (3) bekezdése és 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg.

Véleményemet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 40. § (3) bekezdése szerint hoztam meg. A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (1) és (4) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam. A jogorvoslati eljárás díját a 40/2010. (IV. 15.) FVM rendelet 3. § (3) bekezdésében és az 1. sz. mellékletében foglaltak alapján határoztam meg.

Budapest, 2011. január 26.



Kapják:

① Kecskéd Község Önkormányzata 2852 Kecskéd, Vasút u. 105.
2. Irattár

TV

3. A szomszédos önkormányzatok véleménye

DAD KÖZSÉG POLGÁRMESTERE**2854 DAD, Fő u.21.****T/34/580-040, F/34/470-025****E-mail: polgarmester@dad.hu****Kecskéd község Polgármestere**

Ikt.sz.:1433-2/2010

2852 Kecskéd

Vasút u.105.

Tisztelt Címzett!

Kecskéd község Polgármesteri Hivatal	
ÉRKEZETT 10.....	2010. DEC. 20. hó.....n.
443-69/2010..... szám	 Mell.
Előszó:	Előszó:
Utószó:	Előszó:

Kecskéd Község önkormányzata megkereste levelével Önkormányzatunkat, melyben a településrendezési tervének módosításával kapcsolatban kérte véleményezésünket.

Véleményünket az alábbiakban foglalom össze:

Kecskéd község Településrendezési tervének módosításában foglaltakkal az Önkormányzatunknak eljuttatott dokumentáció tartalmával kapcsolatban, Dad Község Önkormányzata nem emel kifogást.

Dad, 2010. december 16.

Szűcs Attiláné
Szűcs Attiláné
polgármester



KÖRNYE KÖZSÉG JEGYZŐJÉTŐL

2851. Környe, Alkotmány u. 2.
☎ 2851. Környe Pf.: 9.

☎ (34) 473-140, Fax: (34) 573-100
E-mail: jegyzo@kornye.hu

Ikt. szám: 2909-2/2010
Ügyintéző: Szalai Szilveszter

Tárgy: Kecskéd község Településrendezési Terv
módosítása, előzetes véleményezési eljárás
Hiv. szám: 443-35/2010

Kecskéd Község Önkormányzata

Grüber Zoltán
polgármester

Kecskéd
Vasút u. 105.

Kecskéd község POLGÁRMESTERI HIVATAL		
ÉRKEZETT 2010. DEC. 03. hétfő		
443-35/2010. szám		
Erősség:	Ügyintéző:	Előadó:
		A.

Tisztelt Polgármester Úr!

Kecskéd község településrendezési terve módosításának előzetes véleményezési dokumentációját tanulmányoztuk, községünk részéről kifogást nem emeltünk. A tervezett változtatáshoz hozzájárulásunkat feltételek nélkül megadjuk. Az eljárásban a továbbiakban is részt kívánunk venni.

A kiadmányozási jog Környe Község Jegyzőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 1/2006. számú utasításában foglaltakon alapul.

Környe, 2010. december 2.

Tisztelettel

Polgármesteri Hivatal
A jegyző megbízásából
Szalai Szilveszter
építésügyi ügyintéző

Az ügyintéző elérhetősége: Polgármesteri Hivatal 2851 Környe, Alkotmány u. 2. / ☎ 2851 Környe, Pf. 9.
☎ 34/473-140 ☎ fax: 34/573-100 email: ephat@kornye.hu
Ügyfelfogadási idő: Hétfő: 8⁰⁰-17⁰⁰ óra / Szerda: 8⁰⁰-16⁰⁰ óra / Péntek: 8⁰⁰-12⁰⁰ óra

4. Lakossági észrevételek

Rák Tiborné		Kecskéd közép 2010. 12. 22. POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Kecskéd		ERKEKEZÉS	
Malom utca 48.			
2852		664/8 hrsz-ú	
Telefax: 34/478-1180		Műszaki	
		Helyszín:	
		Állomás:	

Polgármesteri Hivatal

Grúber Zoltán Polgármester Úr és a Képviselő Testület részére

Kecskéd

Vasút utca 105.

2852

Tisztelt Polgármester Úr !

A kifüggesztett rendezési tervvel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tenném szíves megfontolásra:

- Kérem a kecskéd 664/8 hrsz-ú sarok telkünk megosztását, még egy lakótelek kialakításának lehetősége miatt.

Az előző kérelmeimben már leírt a Kecskéd 0102/11 hrsz – ú (IGz2- es övezetben) külterületi ingatlanon egy korszerű tisztító- és szárító telepet kívánunk létesíteni. A telephely különböző épületekből (tisztítóház, fedett szín, kapcsolóhelység) és technológiai berendezésekből (szárítótorny, tranzittartály, siló, serleges felvonók) áll.

A rendezési tervben az IGz2- es jelentős mértékű zavaró hatású, mezőgazdasági hasznosítású övezetben, állattartó és mezőgazdasági termelő, tároló épületek építhetők.

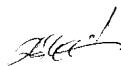
A fentiek értelmében ezúton tisztelettel kérem, hogy a tárgyi ingatlanra vonatkozó magassági előírások az alábbiak szerint legyenek meghatározva:

Megengedett építmény magasság 10.0 m azzal, hogy a gazdasági tevékenység folytatásához szükséges technológiai építmények a megengedett legnagyobb építménymagasságot a megengedett legnagyobb beépíthető terület 10%-nak mértékéig terjedő terület nagyságban a technológiai építmények 30.0 m magasságig meghaladhatják.

Várom válaszukat.

Kecskéd, 2010. december 20.

Tisztelettel:



Rák Tiborné

Kecskéd Község Önkormányzat

2852 Kecskéd Vasút u. 105.

Agrowitt kft.

2852 Kecskéd

Rákóczi u. 4/a.

Tisztelt Képviselő testület!

Alulírott Wittmann Antalné, mint az Agrowitt kft. ügyvezetője kérem, hogy a településfejlesztési koncepció 15. pontjában szereplő javaslattal szemben az engedélyezhető 30 m-es építmény magasság ne csak silótornyokra vonatkozzon, hanem más építményekre is.

Kérjük továbbá, hogy állattartó épületek építését IGZ övezeti határon belül ne korlátozzák, hiszen ezt semmi nem indokolja.

Az ÁNTSZ és az Állategészségügyi Hatóság ajánlásában is csak 300 m-es védőtávolságot javasolnak, míg a mi esetünkben az 500 m-t meghaladja.

Kérem a Tisztelt Képviselő testületet a fentiek szíves figyelembe vételére a rendelet megalkotásakor.

Kecskéd, 2010. december 21.

Köszönettel:


Wittmann Antalné

Ügy.ig.

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatala		
ÉRKÉZETI IDŐ: 2010. december 20.		
Kérelmező: 43-53/2010. sz. irat		
Előzetes:	Utózetes:	Ellátás:
		<i>[Signature]</i>

Beadvány

Tárgy: Belterületbe-vonási
kérelem megerősítése

Grúber Zoltán Polgármesternek

Tisztelt Polgármester Úr!

Alulírottak, a 0169 hrsz-ú, a Vasút u. 106-122. mögötti területek tulajdonosai a Kecskéd község – honlapon megjelentetett - településrendezési tervével kapcsolatban az alábbi véleményünket fogalmazzuk meg:

A 2008. október 18-án a Polgármesteri Hivatalnak címzett kérvényünkben a fenti terület belterületbe vonását kezdeményeztük. Erre a honlapon nem találtunk érdemi reagálást. Ezért a korábbi kérvényünket továbbra is fenttartjuk.

A belterületbe-vonás, a telekialakítás költségeit a tulajdonsok magukra vállalják. Az útkialakításhoz felajánljuk a szükséges területet.

Tisztelettel:

Kecskéd, 2010. december 20.

Jakobi Gyuláné Kecskéd, Majki köz 6/3. *[Signature]*

Jakobi Ágnes Kecskéd, Majki köz 6/3. *[Signature]*

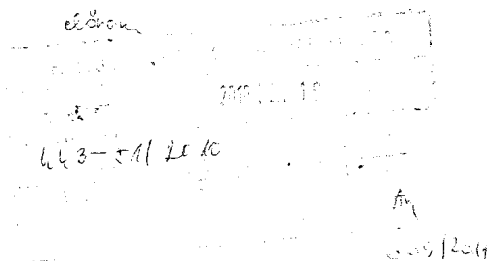
Hlotyákné Jakobi Sarolta, Kecskéd, Óvoda köz 16. *[Signature]*

Blaschek Anna Kecskéd, Vasút u. 122. *[Signature]*

Zettisch Nándor, Budapest, Podmaniczky u. 85. A/1. *[Signature]*

Hetzi Balázs, Kecskéd, Majki u. *[Signature]*

T. Polgármesteri Hivatal
Kecskéd



TÁRGY: 87/2010.IX.1.IKT határozat véleményezése

- ①. A határozat II/18-as pontját visszautasítom
mivel a 196/1 hrsz. valóságban TÓ UTCA 30/A,
jelenlegi besorolása CSALÁDI HÁZ, UDVAR.
- ②. A határozat II/24-es pont.
A 196/1 hrsz. területet annak idején azért vásá-
roltam meg mert KERTVÁROSIAS ÖVEZET VOLT, ENNEZ
EZUTÁN IS RAGASZKODOM.

TISZTELETTEL

HONVÁR SİLİ

KECSKÉD 2010. 12. 16

Shon Sili
STOIRC SİLİA
28SZ KECSKÉP
TÓ UTCA 28

Bejegyzés

Kecskéd Község Önkormányzata
Grúber Zoltán Polgármester részére

Kecskéd
Vasút u. 105
2852

Kecskéd Község POLGÁRMESTERI HIVATAL		
BEKÉRZETT 19.....hó.....n.		
443-64/2010.....szám		Mell.
Címzett:	Üröszöm:	Előadó:
		G. F. / J.

2010. 12. 13.

Tisztelt Polgármester Úr!

2010. december 1-én kelt felhívására reagálva a következőkről szeretném tájékoztatni:

Meglátásom szerint a település honlapján található település szerkezeti és szabályozási tervekben szereplő változtatási szándék ellentétes korábbi álláspontjukkal, illetve a tulajdonosok igényeinek is ellentmond. A település szerkezeti tervet érintő változtatási szándékok 1. pontjában foglaltak súlyosan sértik érdekeinket, mivel a területen fejlesztési szándékaink vannak, amit már több alkalommal, a tulajdonosok teljes egyetértésével jeleztünk. Amennyiben a módosítással a tervezett lakóterület törlésre kerül a tervből úgy ezen elképzeléseink nem valósulhatnak meg, és az ottani tulajdonosokat jelentős kár éri.

Kérem, szíveskedjen tájékoztatni, hogy jól látom-e az önkormányzat szándékát és a módosítás valóban arról szól, hogy a telekalakítás lehetősége megszűnik a területeinken? Ha a módosítással kárt okoznak, akkor ezt mi módon kívánják rendezni a tulajdonosokkal?

Kecskéd, 2010. december 13.

K. F.

Wicha Ferenc
2800 Tatabánya
Gál István ltp. 516. 1/4

Kapják: Címzett
Tulajdonostársak

Atkám 2010. december 13.



5. Munkaközi adatszolgáltatás

Kesz 2011.04.06.

152/2011

Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ
Erdészeti Igazgatóság



✉ 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.
 ☎ Telefon: 374-3200, 374-3201; Fax: 374-3206
 ✉ Levélcím: 1370 Budapest, Pf.: 345.; E-mail: aesz@aesz.hu

Ikt.sz.: 04.4/405-2/2011.
Tárgy: Erdészeti adatszolgáltatás
 Községi Területrendezési
 terv felülvizsgálathoz
Ügyintéző: Kopányi Imre
Melléklet: Elektronikus adatok
Hivatkozás: 090/2011

Pekterné Szabó Piroska
 ügyvezető igazgató

REGIOPLAN
Környezet és Telepléstervező Kft.

Győr
 Apáca u. 44.
 9022

Tisztelt Ügyvezető Igazgató Asszony!

A hozzám intézett tárgybani levelére, az alábbiak szerint intézkedem:

A megyei/községi területrendezési terv módosításához kért előzetes adatokat a hivatkozott Kormányrendelet szerinti tartalommal az alábbiak szerint szolgáltatjuk:

- 1./ Adatszolgáltató szerv és ügyintéző megnevezése: ld. mint fenn
- 2./ Az adatszolgáltatás alapjául szolgáló dokumentum:
 Erdészeti Adattár (ESZIR adatbázis) 2009. december 31-i állapot. Az 2009. évi XXXVII törvény 38. §-ban megnevezett Adattár fenntartója a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság.
- 3./ A térségi övezet lehatárolása:
Kecskéd község területén lévő erdőállomány megjelenítése kiváló termőhelyű erdőrészeket alapul véve.
- 4./ Adatszolgáltatás: 3. pont alatti tartalommal
 - a) kiváló termőhelyi adottságú erdőterület ábrázolása,
 - b) az erdőrészlet alakzatok poligonjainak köztes vonalait nem tartalmazza, az erdőterület körvonala szerepel az adott termőhely minőségnek megfelelő területen,
 - c) 1:10 000-es méretarányú digitális térképi adatokból készült .DXF formátumú állomány.

Megjegyzés:

Az országos áttekintő és megye szinten is szemléltethető megjelenítés honlapunkon az alábbi címen érhető el:
http://www.mgszh.gov.hu/szakteruletek/szakteruletek/erdészeti_igazgatóság/erdovagyon_adatok/szak_koz/adatok

5./ Az adatokat, jelen levél mellékleteként, email címükre, (regioplan@regioplan.hu) elektronikusan továbbítjuk.

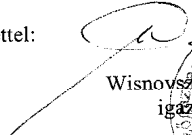
Tájékoztatás:

Tájékoztatatom, hogy a hivatkozott 282/2009 (XII. 11.) Korm. Rend. 1. melléklete az Országos Erdőállomány Adattár szerinti összes megyei/térségi/községi erdőterületek poligonjainak átadására nem vonatkozik!

Az erdőtelepítésre, fásításra alkalmas megyei területekre vonatkozóan adatot, a jelenlegi körülmények között, nem tudunk szolgáltatni. Ennek oka az, hogy az erdőtelepítésre, fásításra alkalmas területek megyei szintű lehatárolásának kidolgozásához, amely egy szintetizált agrárökológiai vizsgálatot jelent, Hivatalunk nem rendelkezik megfelelő erőforrásokkal. Ezért, ahol megyei szinten történtek már lépések ez irányban, az illetékes Kormányhivatal Erdészeti igazgatósága meghatározott feltételekkel, adatszolgáltatóként részt vehet ebben a munkában.

Budapest, 2011. március 29.

Tisztelettel:


 Wisnovszky Károly
 igazgató


Kapják még:

Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság
 Budapest, V. Kossuth Lajos tér 11.
 1369 Budapest, 5. Pf. 386

2011.03.27

134/2011



**KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
NÖVÉNY- ÉS TALAJVÉDELMI IGAZGATÓSÁGA**

Ügyszám: 20.2/394-2/2011.

Tárgy: Tájékoztatás víz- és
szélerózióknak kitett
területekről Kecskéd település
közigazgatási területén
088/2011.

Ügyintéző: Molnár József

Hivatkozási
szám:

Regioplan Környezet-és Településtervező Kft.

Pekterné Szabó Piroska ügyvezető igazgató asszony részére!

9022 Győr, Apáca u. 44.

Tisztelt Asszonyom!

Tájékoztatom, hogy Kecskéd község közigazgatási területét érintően nem áll rendelkezésünkre olyan nyilvántartás, mely alapján a víz- és szélerózióknak kitett területeket a rendezési tervben le lehetne határolni.

A település egyes területeit jellemző talajtérképekkel rendelkezünk, melyekből szükség esetén adatok nyerhetők a talajok felső szintjének mechanikai összetételére vonatkozóan, de erre alapozva nem lehet megállapítani az erózióérzékenységet. A területre vonatkozó részletes vizsgálatok hiányában csak általános szempontok alapján lehet kijelölni erózióveszélynek kitett területeket, melyet a terület bejárásával, információgyűjtéssel és megfigyeléssel lehet pontosítani.

A vízerózióknak kitett területek lehatárolásának általános szempontjai:

A 12%-nál meredekebb szántó és a 17%-nál meredekebb gyep, szőlő, gyümölcsös területeket mindenképpen e kategóriába kell sorolni. Az 5-12%-os lejtésű szántók közül a változatos domborzatú, több irányba lejtős vagy elleneséses területek, valamint az egyenletes lejtésű, de megszakítás nélküli (talajfőleségtől függően) 2-400 méternél hosszabb oldalak sorolhatók az erózióveszélynek kitett területek közé.

A szélerózióknak kitett területek lehatárolásának általános szempontjai:

A könnyű mechanikai összetételű (homok, vályogos homok) talajok esetében az 50 hektárnál nagyobb parcellamérettel jellemezhető, szántóként hasznosított, mezővédő erdősávok és a szél energiájának megtörésére alkalmas természetes vagy mesterséges képződmények nélküli területjegységek a szélerózióknak kitett területek közé tartoznak.

Tata, 2011. március 22.



Ang Balázs
igazgató

2890 Tata, Új út 17. Tel: (34) 586-820 Fax: (34) 586-821
e-mail: ntsz-tata@komarom.ontsz.hu

12. 2011. 08. 28

132/2011



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság
Hatósági Felügyeleti Iroda – Informatikai Osztály

9021 Győr, Árpád u. 28-32. Levélcím: 9002 Győr, Pf. 471.
Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024
web: <http://edktvf.zoldhatosag.hu> e-mail: eszakdunantuli@zoldhatosag.hu
Ügyfélfogadás: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig, Csütörtök: 9-16 óráig
Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

Iktatószám: 4304-2/2011	Hiv. szám: db	Tárgy: Tájékoztató a felszíni vízminőség-védelmi területre, térségi övezetre vonatkozóan
Előadó: Reményi Tamás	Melléklet:	

REGIOPLAN Kft.

9022 Győr

Apáca u. 44.

Tisztelt Cím!

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 282/2009.(XII.11.) Kormány rendelet szerinti vízminőség-védelmi területre-, és térségi övezetre vonatkozó adatokkal kapcsolatosan az alábbi tájékoztatást adja.

A térségi övezetre vonatkozóan Felügyelőségünknek nem áll rendelkezésére a tényleges kiterjedésnek megfelelő adattartalommal bíró térképállomány, helyrajzi szám. Javasoljuk felkeresni a www.vizeink.hu weblapot, ahonnan letölthető az 1127/2010 (V. 21.) Korm. határozat 1. számú mellékletének megfelelő Országos Vízügyi-gazdálkodási Terv teljes változata a kapcsolódó háttéranyagokkal, térképmellékletekkel együtt.

Győr, 2011. március 10.




Bogár László
Osztályvezető

6. Régészeti hatásvizsgálat

KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HATÁSTANULMÁNY **Régészeti munkarész**

Készült: Kecskéd község szerkezeti és szabályozási tervének
módosításához



Megrendelő: REGIOPLAN Kft.
Készítette: László János

2011. március 4.

1. A tanulmány tárgya

Kecskéd község önkormányzata a község rendezési tervének módosítását irányozta elő. Ezért a 2001. évi LXIV. tv. 66. § (2) bekezdés alapján a tervezési területre érvényes kulturális örökségvédelmi hatástanulmány szükséges, amely a 4/2003. (II.20.) NKÖM rendelet 5. § (2) bekezdés értelmében az 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (3) bekezdése alapján a véleményezésre megküldendő tervek kötelező alátámasztó munkarésze. A jelen örökségvédelmi hatástanulmány a változtatással érintett terület (1–2. melléklet) teljes régészeti munkarészét tartalmazza, azonban nem foglalkozik a tervezési területen kívül eső egyéb területekkel, lelőhelyekkel, a megrendelés erre nem vonatkozott. A részletes terepi vizsgálatoknak szintén csak a tervmódosítás által érintett területeket vetettük alá.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy jelen munkát a „szerzői jogról” szóló 1999. évi LXXVI. tv. alapján szerzői jogi védelem illeti meg. A közölt adatok szerződéstől eltérő célra való felhasználása, régészeti lelőhelyre vonatkozó adatok nyilvánosságra hozása vagy továbbadása csak a szerző engedélyével, a 17/2002. (VI. 21.) NKÖM rendelet 7. §, valamint a 47/2001. (III. 27.) Korm. rend. szabályai szerint történhet.

A tanulmányt csak annak megrendelője jogosult a szerződésben meghatározott célra felhasználni, de azt nem jogosult átdolgozni, azt mások részére végzett szolgáltatás vagy mások részére készített tanulmány részeként felhasználni.

2. A kulturális örökségvédelmi tanulmány régészeti fejezetének célja

A kulturális örökségvédelmi hatástanulmány régészeti munkarészének célja egységes keretben kezelni és láttatni a tervezési területre vonatkozó valamennyi régészeti jelentőséggel bíró információt (adattári, terepbejárási, légirégészeti, topográfiai, műszaki stb.), a teljes tervezési területen. Ezek elemzése alapján lehetőség nyílik a megelőző kutatások körébe vont területek pontos lokalizációjára, az elvégzendő régészeti feladatok szakmai specifikációjára, illetve fentiek nyomán – a különböző besorolású lelőhelyek kiterjedésére is tekintettel – a leghatékonyabb elméleti feltárási sorrend megalkotására, valamint a feltárások időbeni modelljének elkészítésére.

3. Törvényi környezet

A kulturális örökség elemeivel, a régészeti emlékekkel a következő törvények, kormányrendeletek és miniszteri rendeletek foglalkoznak, amelyek ebben a tárgykörben jogokat és köteleességeket rögzítenek:

A. Törvények, törvényerejű rendeletek

2010. évi LXIX. törvény a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról

2005. évi LXXXIX. törvény a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról

2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről

2001. évi LXXX. törvény a jogellenesen kivitt kulturális javak visszaszolgáltatásáról

2001. évi XXVIII. törvény a lopott vagy jogellenesen külföldre vitt kulturális javak nemzetközi visszaadásáról szóló, Rómában, 1995. év június hó 24. napján aláírt UNIDROIT Egyezmény kihirdetéséről

1997. évi CXL. törvény (különösen a 38–49. §) a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről

1996. évi LIII. törvény a természet védelméről (különös tekintettel a földvárak és kunhalmok néven itt védett tájlelméként szereplő lelőhelyekre)

1985. évi 21. törvényerejű rendelet a világ kulturális és természeti örökségének védelméről szóló, az Egyesült Nemzetek Oktatási, Tudományos és Kulturális Szervezete Általános Konferenciájának ülészakán Párizsban, 1972. november 16-án elfogadott Egyezmény kihirdetéséről

1979. évi 2. törvényerejű rendelet a kulturális javak jogtalan behozatalának, kivitelének és tulajdona jogtalan átruházásának megakadályozását és megelőzését szolgáló eszközökről szóló, az Egyesült Nemzetek Nevelésügyi, Tudományos és Kulturális Szervezetének Közgyűlése által Párizsban az 1970. évi november hó 14. napján elfogadott Egyezmény kihirdetéséről

1957. évi 14. törvényerejű rendelet a kulturális javak fegyveres összefütközés esetén való védelme tárgyában Hágában, 1954. évi május hó 14. napján kelt nemzetközi Egyezmény, valamint az ahhoz csatolt jegyzőkönyv (a kulturális javak háború idején megszállott területről való kivitelének tilalma tárgyában) kihirdetéséről

B. Kormányrendeletek

324/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről és eljárásukra vonatkozó általános szabályokról

191/2001. (X. 18.) Kormányrendelet az örökségvédelmi bírságról

190/2001. (X. 18.) Kormányrendelet a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal létrehozásáról

47/2001. (III. 27.) Kormányrendelet a muzeális intézményekben folytatható kutatásról

149/2000. (VIII. 31.) Kormányrendelet a Magyar Köztársaság Kormánya és az Európa Tanács tagállamai között, 1992. január 16-án kelt, Vallettában aláírt, a régészeti örökség védelméről szóló Európai Egyezmény kihirdetéséről

161/1998. (IX. 30.) Kormányrendelet a nemzeti kulturális örökség miniszterének feladat- és hatásköréről

196/1996. (XII. 22.) Kormányrendelet a mentésben való részvétel szabályairól, a polgári védelmi szakhatósági jogköréről és a miniszterek polgári védelmi feladatairól

C. Miniszteri rendeletek

5/2010. (VIII. 18.) NEFMI rendelet a régészeti lelőhelyek feltárásának, illetve a régészeti lelőhely, lelet megtalálójának anyagi elismerésének részletes szabályairól

21/2007. (III. 26.) OKM rendelet a régészeti lelőhelyek feltárásának, illetve a régészeti lelőhely, lelet megtalálójának anyagi elismerésének részletes szabályait tartalmazó 18/2001. (X. 18.) NKÖM rendeletet módosításáról

10/2006. (V. 9.) NKÖM rendelet a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal eljárásaira vonatkozó szabályokról

4/2003. (II. 20.) NKÖM rendelet örökségvédelmi hatástanulmányról

17/2002. (VI. 21.) NKÖM rendelet kulturális örökség hatósági nyilvántartásáról

3/2002. (II. 15.) NKÖM rendelet a kulturális örökség védetté nyilvánításának részletes szabályairól

18/2001. (X. 18.) NKÖM rendelet a régészeti lelőhelyek feltárásának, illetve a régészeti lelőhely, lelet megtalálójának anyagi elismerésének részletes szabályairól

17/2001. (X. 18.) NKÖM rendelet a kulturális javak kiviteli engedélyezésének részletes szabályairól

18/2000. (XII. 18.) NKÖM rendelet a kulturális szakértők működésének engedélyezéséről és a szakértői névjegyzékek vezetéséről

1/2000. (I. 14.) NKÖM rendelet a kulturális szakemberek szervezett képzési rendszeréről, követelményeiről és a képzés finanszírozásáról (módosította a **13/2000. (VII. 11.) NKÖM rendelet**)

20/1999. (XII. 26.) NKÖM rendelet a muzeális intézményekre vonatkozó szakfelügyelet rendjéről

5/1999. (III. 26.) NKÖM rendelet a közművelődési feladatellátás országos szakfelügyeletéről

15/1998. (III. 31.) MKM rendelet a helyi önkormányzatok könyvtári és közművelődési érdekeltségnövelő támogatásáról

D. Szankcionáló rendelkezések

BTK (az **1978. évi IV. törvény** a Büntető Törvénykönyvről) vonatkozó paragrafusai:

159. § - háborús fosztogatás

160. § büntös hadviselés

216. § a műemlékek megrongálása (illetve 1997. évi LXXIII. tv 28 §.)

216/A. § a kulturális javak megrongálása

216/B. § visszaélés kulturális javakkal

312. § csempészet és vámorgazdaság

316. § lopás

317. § sikkasztás

324. § rongálás

325. § jogtalan eltulajdonítás

326. § orgazdaság.

218/1999. (XII. 28.) Kormányrendelet az egyes szabálysértésekről vonatkozó paragrafusai:

144. § régészeti szabálysértés

145. § kulturális javak engedély nélküli másolása

146. § kulturális javakkal kapcsolatos köteleességek elmulasztása

4. Régészeti tevékenység

A beruházások előtt régészeti érintettség esetén a következőképpen kell eljárni:

A. Megelőző feltárások

Megelőző feltárások végrehajtásáról az 5/2010. (VIII. 18.) NEFMI rendelet 14–20. § rendelkezik.

B. Nagyberuházásokra vonatkozó külön rendelkezések

A nagyberuházás a Kormány által rendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított beruházás, vagy a Tisza-völgyi árvízi biztonságának növelését, valamint az érintett térség terület- és vidékfejlesztését szolgáló program (a Váshelyi-terv továbbfejlesztése) közérdekségéről és megvalósításáról szóló 2004. évi LXVII. törvény hatálya alá tartozó beruházás, vagy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. koordinátor szervei által kezelt egyéb beruházás.

A nagyberuházásokra vonatkozó speciális rendelkezéseket az 5/2010. (VIII. 18.) NEFMI rendelet rögzíti a következő módon:

21. § (1) A beruházó a megelőző feltárással kapcsolatos engedély iránti kérelem benyújtását megelőzően, a nagyberuházás által érintett területen a terület régészeti érintettségének egyértelmű tisztázása, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzése és pontosítása, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározása érdekében, a 4. § (1) bekezdésében meghatározott régészeti feltárási módok – a régészeti megfigyelést kivéve – alkalmazásával előzetes dokumentációt köteles készíttetni a régészeti feltárással kapcsolatos jogszabályok szerinti módon.

- (2) Az előzetes dokumentáció elkészítése kiterjed a beruházás által érintett területre vonatkozó kulturális örökségvédelmi és helytörténeti szakirodalmi adatok, múzeumi, térképi, levéltári adatok, valamint fényképek részletes feldolgozására is.
- 22. §** (1) A feltárási engedély iránti kérelemhez csatolni kell a beruházó arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a beruházás nagyberuházásnak minősül, és az előzetes dokumentációt.
- (2) A hatóság az engedély iránti kérelmet annak beérkezésétől számított 10 munkanapon belül bírálja el.
- 23. §** A beruházással érintett régészeti lelőhelyeken – a 14. § esetleges alkalmazása esetén szükség szerint – megelőző feltárást kell végezni és a beruházás további, földmunkával érintett részein mind az előkészítő munkálatok, mind a kivitelezés tekintetében régészeti megfigyelést kell biztosítani.
- 24. §** (1) A Magyar Nemzeti Múzeum a nagyberuházásokhoz kapcsolódó megelőző régészeti feltárások esetében szakmai koordinációs, valamint központi adatnyilvántartó és adatszolgáltató tevékenységet lát el.
- (2) Amennyiben valamely nagyberuházás kiterjedése több illetékes múzeummal való szerződéskötést tesz szükségessé, az eljárás gyorsítása érdekében a Magyar Nemzeti Múzeum irányítja a szerződés kötését előkészítő folyamatot.
- (3) Egyéb esetekben szakmai koordinációs tevékenysége keretében a Magyar Nemzeti Múzeum:
- a) szakmai információkkal látja el a szerződő feleket,
 - b) közreműködhet a megelőző feltárások szakmai kapacitásának biztosításában,
 - c) részt vehet a tudományos eredmények feldolgozásában, közzétételében és kiállításokon való bemutatásában,
 - d) biztosítja a megelőző régészeti feltárásokhoz kapcsolódó központi kommunikációt.
- 25. §** A nagyberuházás esetén folytatott megelőző feltárásokra egyebekben a megelőző feltárásokra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

Régészeti lelőhelyek esetében általában a 2001. évi LXIV. törvény és az 5/2010. (VIII. 18.) NEFMI rendelet alapján kell eljárni. Így a régészeti területeket három kategóriába lehet besorolni:

- a. fokozottan vagy kiemelten védett régészeti lelőhelyek
- b. nyilvántartott régészeti lelőhelyek
- c. régészeti érdekű területek.

- a. Védett régészeti területek esetében a következőképpen kell eljárni:

2005. évi LXXV. tv. 26. § (1)-(2) bekezdés

A KÖH hatósági engedélye szükséges védett régészeti területen bármilyen, a talajt 30 cm-nél mélyebben bolygató, vagy a terület jellegét megváltoztató, más hatósági engedélyhez nem kötött tevékenység végzéséhez. A KÖH határozatának hiányában semmilyen munka nem végezhető. Egyebekben mindenben az adott területre a régészeti védelmet elrendelő miniszteri rendeletben (a korábbiak esetében határozatban) foglaltakat kell követni és betartani.

b. Nyilvántartott régészeti lelőhelyek esetében a következőképpen kell eljárni:

2001. évi LXIV. tv. 11. §

A régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

2005. évi LXXXIX. tv. 26. § (3)-(4) bekezdés

Régészeti lelőhelyek és régészeti védőövezetek esetében a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal szakhatóságként jár el az alábbi kivételekkel. A *2005. évi LXXXIX. tv. 26. § (1)-(2) bekezdés* értelmében a 30 cm mélységet meghaladó tereprendezési munkálatokhoz, illetve minden egyéb, az örökségi elemek jellegét és megjelenését érintő munkavégzéshez – amennyiben más hatóság engedélyéhez ez nincs kötve – a KÖH hatósági engedélye szükséges.

2005. évi LXXXIX. tv. 28. §

Kérelemre a KÖH köteles a majdani a hatósági vagy szakhatósági engedélyének feltételeiről előzetesen nyilatkozni. Az engedélyezési eljárás miatt célszerű már a tervezés előtt, vagy annak megkezdésekor a Hivatal előzetes nyilatkozatát kérni, hogy az adott beruházáshoz, hasznosításhoz (pl. építkezés, művelési ág változtatása, halastó kialakítása stb.) hozzá fognak-e járulni, s ha igen, akkor milyen feltételekkel. Így a később megvalósíthatatlannak minősülő fölösleges tervezés, illetve a feltárás miatt történő nem várt időbeli csúszás és költségnövekedés kiküszöbölhető vagy előre kalkulálható lesz.

2005. évi LXXXIX. tv. 8. § (1)-(2)

A földmunkával járó fejlesztésekkel a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal által nyilvántartott régészeti lelőhelyeket el kell kerülni. Ha a lelőhely földmunkával való elkertülése a fejlesztés, beruházás költségeit aránytalanul megnövelné, vagy a beruházás máshol nem valósítható meg, a beruházással veszélyeztetett területet előzetesen fel kell tární. Ennek részeként – ha a KÖH nem rendelkezik másként – a lelőhelyen először próbafeltárást kell végezni. A régészeti érintettség mértékétől függően, bizonyos esetekben, a KÖH régészeti megfigyelést írhat elő.

2001. évi LXIV. tv. 22. és 23. §

A beruházás feltételeként adott esetben előírt régészeti feltárás költségei mindig a beruházót terhelik, mivel az ő érdeke a már ismert lelőhely megbolygatása. A régészeti feltáráshoz kapcsolódó szerződést a beruházónak minden esetben a területileg illetékes múzeummal kell megkötönie. Ez minden esetben a megyei múzeum. A szerződés érvényességéhez a Hivatal jóváhagyása szükséges.

Nyilvántartott régészeti lelőhelyen a lelőhely jelenlegi használati módját csak akkor kell korlátozni, ha annak folytatásától a lelőhely súlyosan károsodhat, vagy fennáll a megsemmisítés veszélye. Ugyanez vonatkozik az ott a Hivatal hozzájárulásával végzett tevékenységekre is: amennyiben ennek során előre nem kalkulálható örökségvédelmi érdek merül fel, vagy nem várt jelenség mutatkozik, a végzett tevékenységet korlátozni kell. A Hivatalnak a munka felfüggesztése esetén lehetősége van régészeti védelem megindítására, illetve annak megvalósulása esetén kisajátítás kezdeményezésére. A *2005. évi LXXXIX. tv. 9. §* értelmében a régészeti lelőhelyen kívül végzett földmunka során előkerülő régészeti jelenségek feltárással a *2001. évi LXIV. tv. 22. § (3) bekezdésében* foglalt feltételekkel szerződés köthető (vagyis a beruházás mentő feltárással történő szükségzerű ideiglenes fennakadása elkertülthető, illetve annak ideje csökkenthető, ha a beruházó a feltárást önszántából megfinanszírozza).

2001. évi LXIV. tv. 82-85. §; 191/2001 Kormányrendelet, illetve 2005. évi LXXXIX. tv. 37. § (1)

A védelem alatt álló kulturális örökségi elemekben (védett vagy nyilvántartott régészeti lelőhelyek) vagy a leletekben okozott kár, illetve ezek megsemmisítése, megrongálása, vagy veszélyeztetése büntetendő cselekmény: örökségvédelmi bírság kiszabásával jár, illetve bizonyos esetekben e cselekedet a BTK hatálya alá esik. A nyilvántartott régészeti lelőhelyek a III. kategóriába tartoznak, vagyis a bírság a kötelezettségszegés vagy a károkozás mértéke szerint 10 000 forinttól 25 millió forintig terjedhet, míg védett lelőhelyek esetében e tétel elérheti a 250 millió forintot is. BTK-ba utkozó cselekedet pénzbírsággal vagy legfeljebb 5 évig terjedő szabadságvesztéssel sújtható.

c, Régészeti érdekű területek, továbbá valamely tevékenység során bárhol újonnan észlelt régészeti lelőhely előkertülése esetében a következőképpen kell eljárni:

2005. évi LXXXIX. tv. 7. § 17. pont

Régészeti érdekű területnek számít minden olyan területrész, ahol régészeti lelőhely előkertülése várható vagy feltételezhető. Így ide kell sorolni minden talajbolygatással járó tevékenység végzésére kizemelt területet is. E területekre ugyanazok a szabályok vonatkoznak, mint a beruházás során nem várt módon előkerülő régészeti leletekkel és objektumokkal fedett területekre. Az ilyenkor követendő eljárásban a helyi önkormányzat is feladatot kaphat.

2001. évi LXIV. tv. 24. és 25. §; 5/201. (VIII. 18.) NEFMI rendelet 26–27. §

Amennyiben ezeken a nem ismert és így hivatalosan nyilván nem tartott régészeti lelőhelyeken régészeti jelenség vagy lelet kerül elő, a végzett tevékenységet abba kell hagyni, és a helyszín vagy lelet őrzése mellett értesíteni kell a jegyzőt, aki a területileg illetékes múzeum és a KÖH szakmai bevonásáról köteles gondoskodni. A bejelentési kötelezettség a felfedezőt, az ingatlan tulajdonosát, az építtetőt és a kivitelezőt egyaránt terheli!

A mentő feltárások elvégzése az illetékes múzeum feladata, amelynek ellátására az illetékes múzeum éves költségvetésében kell keretet biztosítani. Az illetékes múzeum a mentő feltárások költségeihez a hatóságtól támogatást igényelhet. A LXIV tv. 24. § (5) bekezdésében megjelölt nyilatkozat tartalmazza a régészeti lelőhely, illetve lelet meghatározását, a lelet megtalálásának helyét, idejét és módját, szakma szempontból indokolt javaslatot a tevékenység folytatásának feltételeiről, illetőleg a munka felfüggesztéséről és annak várható időtartamáról. Az illetékes múzeum a nyilatkozatot megküldi az illetékes jegyzőnek és a hatóság illetékes területi szervének. Az illetékes múzeum a mentő feltárás megkezdésétől számított 10 munkanapon belül javaslatot tehet a hatóság illetékes területi szervének a terület ideiglenes védetté nyilvánítására. Az illetékes múzeum a mentő feltárás befejezése után 24 órán belül – ha ez a határidő munkaszüneti napra esik, akkor az azt követő 24 órán belül – nyilatkozni köteles a tevékenység felfüggesztését kimondó hatóság felé a felfüggesztés feloldására vagy fenntartására vonatkozó javaslatáról.

2001. évi LXIV. tv. 26. §; 5/2010. (VIII. 18.) NEFMI rendelet 28. §

A lelet, illetve a lelőhely bejelentőjét jutalom illeti meg. A nyilvántartásban nem szereplő régészeti lelőhelyben vagy az onnan származó leletekben okozott kár, illetve ezek megsemmisítése ugyancsak büntetendő cselekmény (BTK hatálya alá esik).

4/2003. (II.20.) NKÖM rendelet

A Hivatal a rendeletben foglalt esetekben és tartalommal örökségvédelmi hatástanulmány elkészítéséhez kötheti szakhatósági állásfoglalásának megadását. Ez lényegében a már ismert lelőhelyek esetében a nagyobb felületet érintő, 1 ha

területet vagy 500 m² épület-alapterületet meghaladó méretű, illetve bizonyos nyomvonalas létesítményekre, vízügyi létesítményekre, bányatelkekre és tereprendezésre vonatkozó beruházásokra érvényes bármely területen. A tanulmány elkészíttetése a beruházót terheli, készítésére a nevezett rendeletben feljogosítottak vállalkozhatnak.

A 2001. évi LXIV. törvény 66. § (2) bekezdés alapján készítendő hatástanulmányok tartalmi követelményeit részletesen tartalmazza a 4/2003. (II.20.) NKÖM rendelet melléklete. Ugyanezen rendelet értelmében a hatástanulmány régészeti szakterületi részét csak felsőfokú szakirányú végzettséggel rendelkező személy készítheti. A hatástanulmány készítője jogosultságán túl egyben nyilatkozik arról is, hogy a tervezett megoldás megfelel az örökségvédelmi jogszabályoknak és hatósági előírásoknak.

5. Vizsgálat (értékelés)

A. Településtörténet, régészeti örökség

A település földrajzi fekvésénél fogva már a paleolitikum idején lakott volt, erre utalnak a környéken szórványosan talált pattintott eszközök. A bronzkori megtelepedésre a dunántúli mészbetétes edények kultúrájának temetője utal, amelynek egy részletét a 20. század elején tárták fel. A közeli környei erőd valószínűsíti azt, hogy a római korban is lakott volt a község területe.

Középkori története írásos említések hiányában bizonytalan. Neve talán a személynévi használatú magyar kecske főnévnek a -d képzős származékából eredeztethető. Az elnevezés módja 13. századi kialakulást sejtet. Az azonban bizonyos, hogy a község környéke az Árpád-korban Fejér megyéhez tartozott. Esetleg elképzelhető az is, hogy a Dad és Ondó között fekvő, 1326-ban említett Csetke falut a község mai területén kell keresnünk.

A későbbi időszakból is híján vagyunk írásos említéseknek. Vélelmezhető azonban, hogy a település Gesztes várához tartozhatott, annak fenntartására fordíthatták az itteniek adóit. Az 1529-es és 1541-es török hadjáratok elpusztították az egész környéket, így amennyiben néhány porta volt is erre, az is megsemmisülhetett. A terület közel 200 évig lakatlan maradt, majd 1693-ban a gesztesi uradalommal Kecskéd is az Esterházy birtok része lett, ahova württembergi svábokat telepítettek le.

Irodalom:

Györffy György: Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza. II. Budapest 1987. 356.

Szerk.: Fűrészné Molnár Anikó: Komárom-Esztergom megye kézikönyve. ALFADAT-CEBA 1997. 508.

B. Természet, táj, tájhasználat –földrajzi, természeti környezet

A település Komárom-Esztergom megye déli részén található, az Által-ér völgyében, ennek a kistájnak a része. Környéke a Dunántúli-középhegység csapásában DNy-ÉK-i szerkezeti vonalak mentén formálódott eróziós völgyrendszer, amely a laza üledékekből épült hegységelőtér és a merev, triász dolomitból és mészkőből épült Vértes sasbércsorozatának a határán alakult ki. Fialat, hegységperemi részüledékek felfűzésével és eróziós kitakarításával a negyedidőszak során fokozatosan nyerte el mai arculatát.

Leggyakoribb talajtípus a környéken az agyagbemosódásos barna erdei talajok. Periglaciális üledéken képződött, homok mechanikai összetételű, azon belül löszös

alapközetten kialakult, homokos vályog mechanikai talajok borítják. Ezek főleg mezőgazdasági hasznosításúak a község területén, a külterületeken főleg szántóföldeket találunk, melyeket helyenként facsoportok, kisebb erdőtársulások tagolnak. Az Által-ér mentén pedig ártéri ligeterdőket találunk.

A település régészeti múltját befolyásoló legjelentősebb vízfolyás az Által-ér, melynek déli partján egymást követő régészeti lelőhelyeket feltételezhetünk. (Régészeti terepbejárások hiányában ezek ténye még csak vélelmezett.) Újabb, dél-észak irányú vízfolyások is alakítják a felszint, amelyek további megtelepedéshez, így régészeti lelőhelyekhez biztosíthatnak megfelelő körülményeket (Oroszlány-Kecskédi-vízfolyás, Hármás-dűlői-árok, Hársdűlői-árok, Rétaljai-vízfolyás).

Irodalom:

(Marosi-Somogyi szerk.): Magyarország kistájainak katasztere I-II. Budapest 1990. 664-668.

C. Ismert régészeti lelőhelyek

A hatástanulmány elkészítésekor a Magyar Nemzeti Múzeum, valamint a tatai Kuny Domokos Megyei Múzeum régészeti adattárát vizsgáltuk, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyilvántartási Osztályának adatai is általában ezen alapulnak.

A tervezési területen a hatástanulmány készítésének idején nyilvántartott régészeti lelőhely nem található. (A község területén levő egyetlen nyilvántartott régészeti lelőhely a tervezési területtől távolabb található, hrsz: 0157/3.) A területek helyszíni vizsgálatokor azonban 1 új régészeti lelőhelyet azonosítottunk be.

Tó-dűlő

Koordináták: 594 450; 241 070

Hrsz.: 040/7-11

Térkép: 3. sz. melléklet

A lelőhely a községtől délre levő külterületi részen található, az Oroszlány-Kecskédi-vízfolyás felduzzasztásával keletkezett Kecskédi-tótól közvetlenül délnyugatra, annak partján, egy kissé kiemelkedő dombhát tetején és oldalában. Iránya észak-dél, hossza 400 m, maximális szélessége 150 m. Talaja homok, helyenként barna erdőtalaj. A felszíni leletek változó sűrűségben kerültek elő, az északi részen alacsony intenzitásban, míg délre haladva az előfordulási intenzitás növekszik, a vasútvonal kanyarulatával szomszédos területen már nagy intenzitásban kerültek elő. A leletanyag egyértelműen meghatározható volt, a 13-15. századra keltezhető. (A vasútvonaltól keletre eső területeket nem vizsgáltuk, mivel ezek a tervezési területen kívül helyezkednek el. Nem elképzelhetetlen azonban, hogy ott is folytatódik.)



A lelőhely legkiemelkedőbb része



A lelőhely déli része a nagy felszíni leletsűrűségű résszel

D. A régészeti kutatások összefoglalása

A község területén csak kevés tervszerű régészeti tevékenység folyt. A legelső és ezidáig egyetlen régészeti feltárás a 20. század elején történt, ekkor egy középső bronzkori, mészbetétes edények kultúrájához tartozó temető részletét tárták fel. A leletanyag a komáromi múzeumba került, jelenleg is a szlovákiai múzeum gyűjteményét gyarapítja.

A későbbiekben csak néhány alkalommal történt terepbejárás a területen. Először 1994-ben, amikor a környék gázellátását biztosítandó gázvezetéket létesítettek, s a vezetékkárok kiásásakor került sor régészeti szemlékre. Ekkor több lelőhely is előkerült, azonban a területek dokumentálása nem történt meg, így ma már ezek nem különíthetők el. Ugyanez volt a helyzet a 2000-es évek elején történt terepbejárással, a tatai Kuny Domokos Megyei Múzeum gyűjteményében ugyan található olyan leletanyag, amely e tevékenység során került begyűjtésre, ezek pontos előkerülési helyéről sem maradt fenn dokumentáció.

Jelen hatástanulmány elkészítése során helyszíni vizsgálatot végeztünk mindkét területen, az újonnan beazonosított lelőhelyet nyilvántartásba vetettük.

6. Hatáselemzés, örökségvédelmi ajánlások a hatáscsökkentésre, kockázatelemzés

A. A terület jelenlegi állapota

A terv változtatása két területet érint, ezeket a következőkben egymástól elkülönítve tárgyaljuk, mivel a kettő között érintkezési pont nincs.

1. számú terület:

A tervezési terület a településtől nyugatra található, a Tatabánya-Kisbér vasútvonaltól délre, az egykori TSZ majortól nyugatra. Keleti oldalát a major épületei határolják, északon a vasútvonallal és az Által-érrel párhuzamos dombhát lejtője, délnyugaton a Hársdülői-árok, valamint az ehhez kapcsolódó lapály, délről természetes határt nem lehet kijelölni. A terület egy környezetéből kiemelkedő dombhát. A helyszíni vizsgálat idején a felszín 50%-át növényzet fedte, legelőként hasznosítják, évek óta beszántatlan. A másik 50%-a szántóföldi művelés alatt áll, felszíni vizsgálatra ez a rész kitűnően alkalmas volt. A terület talaja barna erdei talaj, alatta homokos altalajjal, a Hársdülői-árok felőli alsóbb részeken öntéstalajt találunk. A terület a következő helyrajzi számokra terjed ki: 087, 089, 098/1, 0101/6, 0102/10, 0102/12, így nagysága 13 ha.



Az 1. sz. terület délről

2. számú terület:

A tervezési terület a községtől délre található, a település házaitól délre, az Oroszlány felé vezető műutat szegélyező erdősávtól keletre, a Kecskédi-tótól nyugatra. A területet délkeleten a Tatabánya-Oroszlány vasútvonal zárja le.

A terep fokozatosan emelkedik nyugati irányba, a déli részen egy nagyobb kiemelkedés található, amelynek lejtője a tó partjáig tart. A vasútvonal építéskor a terepet a síneket szegélyező töltés kialakításakor kissé megbolygatták, egyébként az eredeti felszínformákkal kell számolnunk itt.

A talaj általában barna erdei talaj, azonban a magasabban fekvő részokről ez a réteg erodált és helyenként előbukkan a homokos altalaj.

A terület teljes egészében szántóföldi művelés alatt áll. A helyszíni vizsgálat idején az egész terület alkalmas volt felszíni megfigyelésre. A terület a következő helyrajzi számokra terjed ki: 040/2–11, 20, így nagysága 23 ha.



A tervezési terület északról

B. A változtatási szándék ismertetése

1. számú terület

A terület átsorolása azért szükséges, mert a mezőgazdasági majort kívánják fejleszteni.

2. számú terület

A terület a hosszú távú fejlesztési elképzelések szerint lakóterületté és intézményi területté válna.

C. Hatáselemzés

1. számú terület

Mivel a területen nincs nyilvántartott, illetve újonnan beazonosított régészeti lelőhely, ezért a változási szándék kulturális örökség értékeire gyakorolt hatását vizsgálni nem kell.

2. számú terület

A területen régészeti lelőhely található, amely a felszíni megfigyelések alapján 13-15. századi településmaradványokat rejt. Amennyiben a régészeti lelőhely területén (3. melléklet) a fejlesztési tervnek megfelelően lakóépületeket, egyéb intézményeket építenek, úgy azok helyén (mivel létesítésük során a talajréteget minden bizonnyal 30 cm-es mélységet meghaladóan bolygatják) a *kulturális örökség elemei, a régészeti jelenségek megsemmisülnek*.

D. Régészeti emlékek feltárhatóságának, megmaradásának, bemutathatóságának vagy pusztulásának lehetőségei

1. számú terület

Mivel a tervezési területen nincs ismert és nyilvántartott régészeti lelőhely, ezért ennek pusztulása sem tárgyalandó. Amennyiben a későbbiek során azonban bármilyen régészeti jelenség, objektum, leletanyag előkerül a területen, a tanulmány 4.c pontjának iránymutatásai a mérvadók.

2. számú terület

A területen felszíni megfigyelések alapján régészeti lelőhely található, ezért – amennyiben a fejlesztésekkel nem lehet elkerülni – el kell végezni a szükséges mértékű régészeti feltárást. Mivel a lelőhely valóságos kiterjedéséről, rétegeiről, az objektumsűrűségről nincsenek teljesen pontos információk, ezért célszerű először próbafeltárás keretében tisztázni ezeket a kérdéseket, majd ezek ismeretében el kell végezni a megelőző régészeti feltárást a területen. Ennek finanszírozása arra hárul, akinek érdeke a beavatkozás.

A megelőző feltárás a régészeti jelenségek, objektumok megsemmisülésével jár. Jelen ismereteink szerint a területen *nem található olyan épített örökségi elem*, amely a terület hasznosíthatóságát bármilyen mértékben korlátozhatná.

A jelen hatástanulmány a készítés időpontjában rendelkezésre álló adatok alapján készült. A tervezési területen időközben előkerülő lelőhelyekről, a fentebb megnevezett lelőhelyek nyilvántartott kiterjedésének módosulásáról a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Nyilvántartási Irodája vezet közhiteles nyilvántartást. Javasolt a beruházás előtt a lelőhelyekkel való érintettségéről időben újból meggyőződni.

7. Összegzés

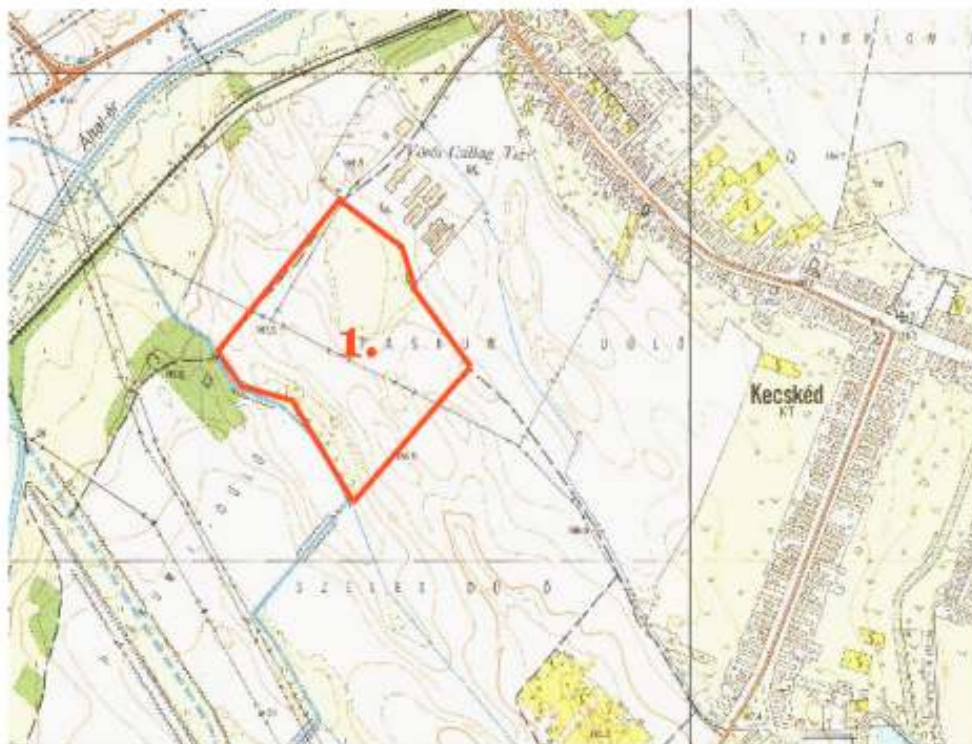
A tervezett változtatások a fentebb meghatározott javaslatok és szabályok betartása mellett elfogadásra ajánlhatók.

Tatabánya, 2011. március 4.

László János
régész

Mellékletek

1. melléklet



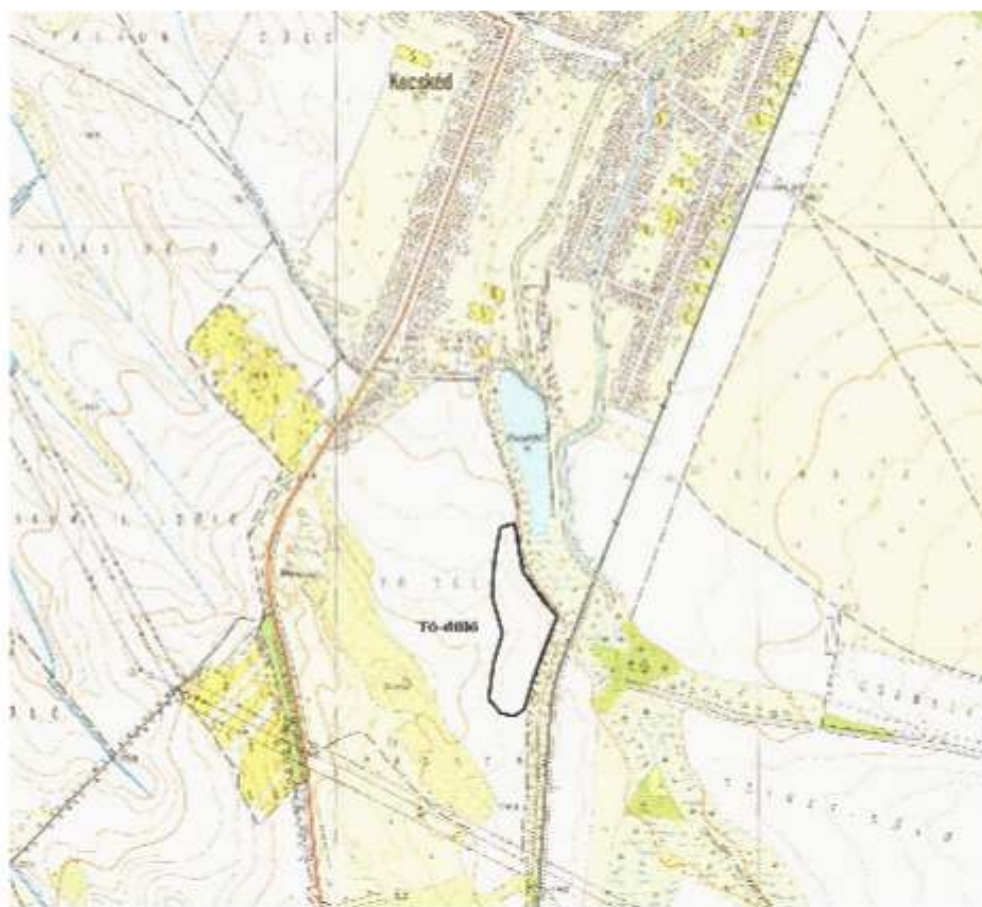
Az 1. számú tervezési terület

2. melléklet



A 2. számú tervezési terület

3. melléklet



A Tó-dűlő lelőhely kiterjedése

Nyilatkozat

Alulírott, **László János** régész nyilatkozom, hogy a 4/2001 (II. 20.) NKÖM rendelet 6. § (2) bekezdésében foglalt előírásnak megfelelően rendelkezem régész szakirányú felsőfokú végzettséggel.

Régész diploma száma: 145/1994 (JATE – BTK)

Az általam készített örökségvédelmi hatástanulmány (Kecskéd) az örökségvédelmi jogszabályokkal és a hatósági előírásokkal összhangban készült, a tanulmányban szereplő tervezett megoldásokra vonatkozó javaslatok azoknak mindenben megfelelnek.

Tatabánya, 2011. március 4.

László János

7. Az államigazgatási szervek véleményei

előzmény



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
 2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.
 Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.
 Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
 E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: 2320/1/2011.
 Ü.int.: Vrabély Anikó
 Tárgy: Kecskéd Község településrendezési
 tervének felülvizsgálata
 Hiv.sz.: 1-11/2011.

Grüber Zoltán úr,
polgármester

Kecskéd Község Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal

Kecskéd
 Vasút u. 105.
 2852

Kecskéd Községi Polgármesteri Hivatal		
ÉRKEZEL 2011. JÚN. 08. hón.		
1-30/2011. szám		
Előszám:	Utószám:	Mell.
		Előadó:

Tisztelt Polgármester Úr!

Kecskéd Község településrendezési tervének felülvizsgálatával kapcsolatban a Regioplan Kft. által készített egyeztetési tervdokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottuk meg:

5158/1/2010. üi. számú előzetes véleményünkben jeleztük, hogy a település területét érinti az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (OTRT.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének ökológiai folyosó valamint puffterület övezete. A település közigazgatási területén a különböző természetvédelmi kijelölés alá tartozó területek határvonalait ábrázoló átnézeti térképét levelünkhöz mellékelve, valamint a tervező kérésére digitális formátumban is megküldtük, és kértük, hogy a készülő településrendezési tervben a különböző kijelölések határát feltüntetni szíveskedjenek. A területek ábrázolása a tervlapokon megtörtént. Köszönjük. Egy helyütt szeretnénk kis kiigazítást kérni, mégpedig a Repülőtér déli oldalánál. Az országos ökológiai hálózat területei jellemzően nem telekhatárhoz igazítva kerültek kijelölésre, és ebben a konkrét esetben is ez a helyzet: a repülőtér gyepterületét magába foglaló puffterület övezetének déli határa a repülőtér déli oldalán haladó út, ez az út azonban a valóságban nem ott halad, ahol a 017 hrsz található, hanem a 016 hrsz-on elhelyezkedő erdőfolt északi szélén, kérjük a tervlapokon ehhez igazítani az országos ökológiai hálózat övezete puffterület övezetének határát. Itt kívánjuk megjegyezni, hogy a HÉSZ módosítás-tervezet 8. §-a javításra szorul. A 'védett természeti érték' fogalmát a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény határozza meg a 4. § e.) pontjában; ennek megfelelően az országos ökológiai hálózat övezetébe tartozó területek nem értelmezhetők ekként. Összefoglaló meghatározásként célszerűbb volna pl. a 'természetvédelmi szempontú kijelöléssel érintett területek' kifejezés használata.

A településszerkezeti terv módosítási szándékai közül a 1,2,3,4,5,6,7,8,10 számmal jelzett elképzelések országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érintenek, ellenük táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk. A 9. számmal

jelzett elképzeléssel kapcsolatosan meg kívánjuk jegyezni, hogy a pernyetároló beépítésre nem szánt különleges területbe sorolásával szemben kifogást nem emelünk, azonban kérjük, hogy az OTÉK-nak megfelelően a tervlapokon a Kk-h jelölést alkalmazzák, illetve a HÉSZ megfelelő részeinél (pl. 4. § (1) bekezdés b.) pontjában), a beépítésre nem szánt területek közt tárgyalják.

A szabályozási terv módosítási szándékai közül a 1-12. számmal jelzett elképzelések országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érintenek, ellenük táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk. Meg kívánjuk jegyezni, hogy az 5 és 11. számmal jelzett településfejlesztési szándékok esetében a tervlapokon illetve a HÉSZ-ben szereplő legnagyobb építménymagassággal (10,0 m-rel) értünk egyet a tájvédelem érdekeit szem előtt tartva, nem az alátámasztó munkarészben jelzettel.

A háztartási méretű kiserőművek (szélérőművek) telepítésével kapcsolatban jelezzük, hogy az alátámasztó munkarészben szereplő tervezői ajánlást tartjuk elfogadhatónak, azaz az 50 kVA csatlakozási teljesítményt el nem érő kiserőmű-elhelyezés lehetővé tételének a Fő utcai tömbfeltárás észak-nyugati részére való korlátozását tartjuk szükségesnek a repülőtér akadálymentessége, a településképp és a tájkép védelme szempontjából. A HÉSZ módosítás-tervezet 5. §-ában szereplő kiegészítéssel, ti. a kiserőművek elhelyezésének a lakó-, vegyes-, különleges- és gazdasági területek egészen való lehetővé tételével tájvédelmi szempontból nem értünk egyet.

Szeretnénk felhívni továbbá a figyelmet a HÉSZ-ben illetve a tervlapokon előforduló apróbb pontatlanságok korrigálásának szükségességére. (pl. Gip illetve Gipz1 övezetbe tartozó területet nem találtunk a szabályozási tervlapokon; a mezőgazdasági terület a HÉSZ-ben egyik helyen MG-ként, másutt Má-ként van jelölve; a K övezet a belterületi szabályozási terven és a HÉSZ-ben közzétterületként van megnevezve, a külterületi szabályozási terven közlekedési területként.)

A terv egyéb tartalmával, az egyéb területhasználat meghatározásával, megfogalmazott további előírásokkal szemben táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk. A településrendezési eszközök módosításának jóváhagyásával a fenti javítások, kiegészítések esetén értünk egyet.

Állásfoglalásunkat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 37. § e) pontja alapján adtuk ki.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (8) bekezdése értelmében a jóváhagyott településrendezési terv egy nyomtatott példányát Igazgatóságunknak ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni szíveskedjenek!

Budapest, 2011. június 1.

Üdvözlettel:


Fűr András
igazgató



Kapják: 1. Címzett (2852 Kecskéd, Vasút u. 105.)
2. ÉDU KTVF (9002 Győr Pf. 471.) - tájékoztatásul
3. Irattár

Oroszlány Város Jegyzőjétől

2840 Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 78.

☒ 2841 Oroszlány, Pf.: 9.

☎ (34) 361-444* Fax: (34) 361-182

web: www.oroszlany.hu e-mail: jegyzo@oroszlany.hu

Iktatószám: 5/47-2/2011.

Ügyintéző: Tőkés Hajnal

Kecskéd Község POLGÁRMESTERI HIVATAL		
ÉRKELÉS: 12. 2011. JÚN. 08. n. n.		
1-29/2011		
Előadó:	Előzetes:	Előzetes:
Tárgy: Kecskéd Község Önkormányzata AA Helyi Építési Szabályzata módosításának építésügyi hatósági véleményezése		

Grúber Zoltán úr részére
polgármester

Kecskéd Község Önkormányzata

2852 Kecskéd

Vasút u. 105.

Tisztelt Polgármester Úr!

Kecskéd Község Önkormányzatának a helyi építési szabályzatról (HÉSz, a továbbiakban: R.) szóló 11/2001. (XII. 10.) Ö.R. sz. rendelet módosításáról szóló Rendelet tervezetben foglaltakkal kapcsolatosan – Oroszlány Város Jegyzőjének elsőfokú építésügyi hatósági jogkörében eljárva és felhatalmazása alapján – az alábbi véleményt adom:

A rendelet tervezet

- 3. §-a, mely a R. 4. § (1) bekezdését módosítja hiányos, hiányzik a kertvárosias lakóterületnél az Lke*, valamint a mezőgazdasági területnél az Má, Mág, Máb és Mk jelölések (csak MG jelölés szerepel);
- 5. §-a a szélérőmű elhelyezését szabályozza,
Kérdés: a mezőgazdasági rendeltetésű területen egyáltalán nem lehet?
- 6. § (3) a) pontja hivatkozik a 3. számú függelékre, mellyel kapcsolatosan jelzem, hogy
 - a tervlap jelöli a szobrot, a szöveges részben nem található,
 - a tervlap szerint védett zöldfelület az Óvoda utcában is található, a szöveges részből hiányzik,
 - a tájház védettségét indokolt lenne megszüntetni, amennyiben – az Önök tájékoztatása szerint – annak elbontását tervezik;
- 6. § (3) b), c) h) pontokban foglaltak betartásával kapcsolatban javasolom, hogy ezen építési tevékenységek végzésére benyújtott tervdokumentációt – települési főépítész hiányában – a képviselő-testület, vagy annak illetékes szakmai bizottsága véleményezze az illeszkedési előírásokat és csak javaslatával, állásfoglalásával lehessen az illetékes és hatáskörrel rendelkező építésügyi hatósághoz benyújtani engedélyezés céljából, támogatva ezzel a hatóság döntését;
- 9. § kiegészítését javasolom (2) bekezdéssel, mely a R. 11. § /3/ bekezdését törölné, ugyanis az itt rögzített előírást a rendelet tervezet 12. § (2) ae., pontja tartalmazza (vagy ez a pont helyezze hatályon kívül a R. 11. § /3/ bekezdését);
- 11. § -ban „... mindezekén túl az Lke* jelű övezetben vendéglátó létesítmény: cukrászda és étterem.” és az R. 14. § /3/ bekezdésben alkalmazott „alapfokú ellátást szolgáló kereskedelmi” szövegrészeket a hatályos magasabb szintű jogszabályok nem értelmezik, ezért javasolom, hogy a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény és a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendeletben foglaltak szerint kerüljenek az említett fogalmak átdolgozásra, jogszabályhoz igazításra;
- 12. § szerint az R. 15. § (2) bekezdés aa., pontja szerint a megengedett legnagyobb építménymagasság 10,0 m:

Kérdés: az építménymagasság a sajátos építményszabályokra is vonatkozik, melyek engedélyezésénél szakhatóságként működünk közre? (Pl. terményszárító berendezés, melyet a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága engedélyez.)

Ügyintéző elérhetősége: Polgármesteri Hivatal 2840 Oroszlány, Rákóczi F. út 78. / ☒ 2841 Oroszlány, Pf.: 9.

☎ 34/361-444/141

☎ fax: 34/361-182

email: tokes.hajnal@oroszlany.hu

Ügyfélfogadási idő: Hétfő: 13-17 óra / Szerda: 8-12.óra és 13-16 óra / Péntek: 8-12 óra

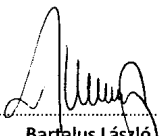
- 15. § szerint az R. 20. §-a változik
- az 053/4 hrsz-ú ingatlanon meglévő tároló rendeltetésű építmények találhatóak, ennek **Má** övezeti besorolása véleményem szerint **nem életszerű**;
- az R. 20. § (2) bekezdés szerinti kertes mezőgazdasági területen – állattartásról szóló helyi rendelet hiányában - tekintettel arra, hogy az **OTÉK** 1. számú mellékletének 67. pont előírásai szerint az állattartó ól, állatkifutó melléképítménynek minősülnek és a telek beépített területének számításakor az **OTÉK** 1. számú melléklet 93. pontjában foglaltak értelmében figyelmen kívül kell hagyni – javaslom az állattartó ólak, állatkifutók megengedett, legnagyobb **bruttó beépített alapterületének meghatározását**.

Jelen véleményezést az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-ban megállapított hatáskörrel és illetékességgel, valamint a 2. § (1) bekezdés előírásai alapján tettem meg.

Kiadmányozási jogot Oroszlány város polgármestere és jegyzője által kiadott 2/2007. számú együttes utasítás alapján gyakoroltam.

Oroszlány, 2011. június 2.




 Bartalus László
 műszaki osztályvezető

Dr. Zágonyi Éva jegyző nevében és felhatalmazása alapján:

Kecskéd Község POLGÁRMESTERI HIVATAL		
ÉRKEZETI 2011 JÚN 08		
FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL 21/2011 Mell.		
Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze	Utószám:	Előadó:

Ügyszám: 09-214-2/2011
 Ügyintéző: Széplaki Imréné
 Hiv.szám: 1-5/2011.

Tárgy: **Kecskéd** község területén
 hatályban lévő településrendezési
 eszközei módosítása
 - közbenső vélemény -

Kecskéd Község Polgármestere
Grüber Zoltán úr, polgármester
KECSKÉD
 Vasút u. 105.
 2852

Tisztelt Polgármester Úr!

Kecskéd község hatályban lévő településszerkezeti terve, a helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosításával kapcsolatos egyeztetési tervdokumentációt kérésére áttekintettük.

A településrendezési tervek és a helyi építési szabályzat véleményezésében a többször módosított, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény (továbbiakban: Étv.) 9.§-a alapján veszünk részt.

A módosított településrendezési eszközökről a következő közbenső, **Étv. 9.§ (3)** bekezdés szerinti szakmai véleményt adjuk.

A beérkezett tervdokumentáció tartalma, tartalomjegyzék szerint:

Jövőahagyandó munkarészek:

- Határozat-tervezet
- Területfelhasználási helyszínrajz TSZ-J (településszerkezeti terv) M 1:10000;
- Rendelet-tervezete a Helyi építési szabályzat módosításáról;
- Szabályozási és övezeti helyszínrajz I/1M SZ-J1/1M; M 1:2000
- Szabályozási és övezeti helyszínrajz I/2M SZ-J1/2M; M 1:2000
- Szabályozási és övezeti helyszínrajz II/M SZ-J2/M; M 1:10000

Alátámasztó munkarészek:

- Műszaki leírás
- Területrendezési tervek összefüggések TR M 1:10000
- Tájrendezés és környezetalakítás terv TK M 1:15000
- Közműellátás leírása - víz,- szennyvíz,- csapadékvíz,- gázellátás, villamos-energia ellátás, hírközlés;
- Mintakeresztiszelvények M=1:100
- Kulturális örökségvédelemi hatástanulmány – kiegészítve a terepbejárást követő régészeti lelőhelyről (1 db területéről);

Vizsgálati munkarészeket a szakági javaslatokat megelőzően összefoglalóan tartalmazza a leírás.

További alátámasztó munkarészek:

- Előzetes vélemények másolatai;
- Lakossági javaslatok, észrevételek;

Tervezési terület és tervezési feladat:

A határozat-tervezet 2. számú mellékleteként meghatározott településszerkezeti tervmódosulás leírása és a terv (*helyszínrajz*) szerinti 1-10. pontig számozott részterületeken történő - településszerkezeti tervet érintő módosítások területei:

1. A települési térség É-i részén a sportpálya mellett meglévő *beépítésre szánt különleges sportterület* területfelhasználási egységben (bővítésként) kijelölt területe és a hozzá kapcsolódó *kertvárosias lakóterület*, melyek *általános mezőgazdasági* területfelhasználásba kerülnek visszasorolásra;
2. A belterület középső részén meglévő *kertvárosias lakóterületi* felhasználású területek – 4 db, egymáshoz közterülettel kapcsolódó telektömb - átsorolása *falusias lakóterületi* felhasználásba;
3. A Kecskédi Öregtő K-i oldalán az (önkormányzati tulajdonú) *üdülőházas üdülőterület* átsorolása a tényleges használatnak megfelelően *beépítésre szánt különleges sportolási* célú területfelhasználásba;
4. A települési térség Ny-i részén meglévő mezőgazdasági major ipari-gazdasági területéhez kapcsolódóan *ipari-gazdasági* területfelhasználási egység kijelölése az *általános mezőgazdasági* területfelhasználási egységben lévő terület átsorolásával;
5. Az Ürgehegyi *kertes mezőgazdasági* területének átsorolása a tényleges használatnak megfelelő *gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató* területfelhasználási egységbe;
6. A terület természetközeli terület besorolásba kerül – meglévő mocsár, nádas művelési ágnak megfelelően –általános mezőgazdasági terület besorolásból;
7. A terület (mint előző) természetközeli terület besorolásba kerül – meglévő mocsár, nádas művelési ágnak megfelelően –általános mezőgazdasági terület besorolásból;
8. Távlati fejlesztésre a szerkezeti tervben kijelölt kertvárosias lakóterület területfelhasználási egység, mely általános mezőgazdasági területfelhasználásból kerül átsorolásra a belterülethez közvetlenül kapcsolódóan, így belterületbe vonva tervezetten. A területen a lakófunkció mellett intézményi funkciójú épületek és zöldfelületi hasznosításra a szabályozási terv készítésének időszakában területet kívánnak biztosítani.
9. A településen meglévő pernyehányó (zagytározó) területe, mely a megváltozott jogszabályokra tekintettel *beépítésre nem szánt különleges hulladéklerakó* területfelhasználási egységbe kerül, a *jelentős mértékben zavaró hatású ipari-gazdasági* területfelhasználásból.
10. A Barátok Asztala vendéglő ingatlan területének átsorolása kertvárosias lakóterületi felhasználásból falusias lakóterület területfelhasználási egységbe (ehhez kapcsolódóan).

Az előzetes tájékoztatáshoz képest a tervezési terület a fentiekben részletezett 6., 7. és 9. jelű terület és feladat tekintetében kibővült, részben az előzetes tájékoztatásban adott államigazgatási állásfoglalások, részben tervezői megfontolás következtében

Ezen településszerkezeti módosításokat irodánk támogat az érdekelt államigazgatási szervek kifogást nem emelő véleményével összhangban, ugyanakkor felhívjuk szíves figyelmüket arra, hogy a megnövekedett tervezési terület és feladat okán az egyeztetési anyagot **minden érdekelt államigazgatási szervnek véleményeznie szükséges az Étv. 9.§ (3), ill. (4) bekezdései alapján**, tehát azon szerveknek, akik az Étv. 9.§ (2) bekezdés alapján az előzetes megkereséskor írásos állásfoglalásukban ezt nem kérték, vagy amelyek nem reagáltak. A véleményezés törvényi

előírásoknak megfelelő folyamatát a tervdokumentáció záró véleményezésre történő beküldésekor irodánkban vizsgálnia szükséges.

A község területére hatályban lévő településrendezési eszközök:

- **100/2000. (XII. 20.) Kt.** számú határozattal megállapított **településfejlesztési koncepció,**
- **134/2001.(XII.10.) Kt.** számú határozattal megállapított **településszerkezeti terv,**
- **11/2001.(XII.10.) Kt.** számú rendelettel jóváhagyott **helyi építési szabályzat és szabályozási terv.**

Fenti felsorolás alapján a hatályos településrendezési eszközök irodánk tervtárában a **településszerkezeti terv kivételével** megtalálhatók. A tárgyi tervdokumentációban található alátámasztó munkarészként tartalmazza a fenti számon megállapított hatályos településszerkezeti és szabályozási tervet. A hatályban lévő településszerkezeti terv tartalma azonos az irodánkban meglévő – 25/2002 ügyszámon beküldött tervdokumentációban található településszerkezeti terv tartalmával.

Előzmények:

- A tárgyi feladathoz az **Étv. 9.§ (2)** bekezdés szerint szükséges előzetes tájékoztatást megkérték, melyet a 09-429-2/2010 ügyszámú, 2010. december 06.-án kelt levelünkben megadtuk.
- Az **Étv. 10.§ (4)** bekezdése értelmében az **Önkormányzati Képviselő-testület a 87/2010. (IX. 1.) számú határozata** kivonatként hitelesített másolata az előzetes tájékoztatáshoz mellékelésre került.

A településszerkezeti tervmódosítás tekintetében a kibővült feladatra vonatkozóan a képviselő-testület által meghozott **településfejlesztési döntést** a módosított tervek és helyi építési szabályzat jóváhagyását megelőzően pótolni szükséges (Étv. 10.§ (4)bekezdése alapján, melyet meg kell küldeni irodánkban).

A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos szakmai véleményünk

1. OTÉK 3. § (3) bekezdés szerint a településszerkezeti terv kötelező alátámasztó szakági munkarészei: a tájrendezési munkarész:

A módosítással érintett területek biológiai aktivitás érték (BAÉ) számítását - az erről szóló (18/2010. (V. 13.) NFGM rendelettel módosított) 9/2007 (IV.3.) ÖTM rendelet szerint - az alátámasztó munkarészben dokumentálták, mely szerint az erdő területfelhasználási egységbe átsorolt és tovább (OTÉK 28.§ szerint) nem differenciált szabályozású erdőterületek BAÉ számítása a **védelmi, gazdasági és oktatási-kutatási** rendeltetésű erdőterületek biológiai aktivitás érték mutató alapján történt. Ugyanakkor a hatályban lévő településrendezési tervek megkülönböztetve jelölik az erdőterületeket fenti jogszabálynak megfelelően. A helyi építési szabályzat 21.§ (2) bekezdés a) gazdasági, b)védelmi és c) pontjában közjóléti erdőterület is szerepel, melyet a jelen módosító rendelet-tervezet nem érint. A közjóléti erdő az egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésnek megfelel, így amennyiben az előírás hatályban marad – mert van a település területén ilyen övezet, akkor kérjük a szabályozási tervben alkalmazni az erdőterületek OTÉK-nak megfelelő övezeti besorolását. A **közjóléti erdő** fogalmát javasoljuk elhagyni, vagy átnevezni az OTÉK fenti előírása alapján és a jelen BAÉ számítással összhangban.

A biológiai aktivitás érték számítás szerint a módosuló területfelhasználások során a biológiai aktivitásérték a tervezési területen összegezve **nem csökken.**

2. a környezetalakítási (a külön jogszabály szerinti környezeti értékelésnek is megfelelő tartalommal) munkarész:

A munkarész a hatályos terv szerint beépítésre nem szánt területek beépítésre szánt területfelhasználási egységbe való átsorolása tekintetében készült.

A 9. számú területen beépítésre szánt terület átsorolása történik beépítésre nem szánt területfelhasználásba. Itt felhívjuk a figyelmet az **OTÉK 49.§**-ában foglalt előírásokra. Számunkra ismeretes, miszerint meglévő hulladéklerakóról (zagyártározó) van szó és a terv szerint továbbra is pernye (zagy) lerakására szolgál a terület, ugyanakkor az anyag összetételére, esetleges veszélyességére vonatkozóan nincs információnk, valamint arról sem, hogy a terület nem érintett a fenti jogszabály (3) bekezdésében felsorolt adottságú terület egyikeben sem, ahol *hulladékot elhelyezni nem szabad*. Kérjük ezen körülményekre választ, ill. javasoljuk az alátámasztó munkarész kiegészítését, addig az átsorolás irodánk részéről nem támogatható.

A munkarész tartalmát abban az esetben tudjuk elfogadni, ha az érdekelt államigazgatási szervek kifogást nem emelnek.

3. a közlekedési (az országos közutak és a helyi fő- és gyűjtőutak hálózata, csomópontjai és keresztszomszékai),

4. a közművesítési (víz, szennyvíz, csapadékvíz, energia), és

5. a hírközlési (távközlés, műsorszórás) javaslat.

6. a területrendezési terv(ek) és a településszerkezeti terv összhangját igazoló térkép és leírás (számítás).

A terveknek összhangban kell lenni a jogszabályi hierarchiában magasabb rendű jogszabályokkal, tervekkel (többször módosított, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTtrT) és **Komárom-Esztergom megye Területrendezési Szabályzatáról szóló 22/2005.(IX. 29.) KGY. számú rendelet**, továbbiakban: Megyei terv).

A tervdokumentáció tartalmazza a fenti magasabb rendű területrendezési tervekkel való összhang teljes körű vizsgálatát, valamint *kimerítően, példaértékűen* kidolgozott értékelését.

Ez alapján a település érintett az

- az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetében,
- kiváló termőhelyi adottságú erdőterületek övezetében, a
- szélerózióknak kitett területek, a
- országos és térségi tájrehabilitációt igénylő területek övezetében,
- felszíni vizek vízminőség-védelmi vízgyűjtő terület országos és megyei övezetében;
- kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület térségi övezetében;

valamint az országos és megyei terv szerinti infrastruktúra-hálózatok tekintetében a

- Vértessomló felé tervezett térségi jelentőségű mellékút, a
- 400 és 220 kV-os átviteli hálózat távvezeték elemei érintik a települést.

A munkarészhez készült TR jelű településszerkezeti tervben a településen érintett országos és térségi övezetek lehatárolása megtörtént. Megállapítható, hogy a tervezett fejlesztések a térségi övezeteket egyrészt nem érinti, ill. az érintetteket hátrányosan nem befolyásolja, az övezetekhez fűződő szabályokat figyelembe véve a módosított településszerkezeti tervben érvényesítésük megtörtént.

A módosítás a Megyei terv *külterjes mezőgazdasági* térségét érinti, a tó melletti újonnan tervezett **8.** számmal jelölt kertvárosias lakóterület és az **5.** számú gazdasági-kereskedelmi-

szolgáltató területfelhasználási egység tervezésével. A területfelhasználási kategória területe a számítás szerint 3,5%-kal csökken, mely a megengedett mértéken belül nem kifogásolható.

A települési mellékút nyomvonala a módosított településszerkezeti tervben a Megyei tervben jelölt nyomvonalhoz képest eltér + 100 méterrel, ez a településre vetített nyomvonal hosszától a megengedett 5%-on belül marad, mely kimutatásra került és elfogadható.

Itt jegyezzük meg, hogy a tervezett kertvárosias lakóterület szabályozása későbbi időpontban, a tényleges felhasználást megelőzően tervezett, ütemezett megvalósítással.

A munkarész szerint a folyamatban lévő Megyei terv felülvizsgálatát követően a településszerkezeti terv hozzáigazítását tervezi az Önkormányzat, melyet üdvözlendőnek tartunk.

Fenti, az **OTÉK 1-5. pont** előírásának megfelelően a kötelező alátámasztó munkarészek véleményünk szerint elégséges kidolgozásúak. Tartalmukat az érdekelt államigazgatási szervek is véleményezik, melyek jogszabályon alapuló észrevételeit a terv továbbdolgozásakor szükséges figyelembe venni.

A tervezett lakóterület későbbi szabályozását előkészítve a jelen dokumentációba mellékelte két változatos beépítési terv készült. A egyik a hagyományos vidéki települési térségben a meglévő és a magyar falu hagyományait követő telekstruktúrával és utcahálózattal, a terület felszínének lankás, a tő felé enyhén lejtő adottság megtartásával, annak kedvező kihasználásával.

A másik változat elkészítésénél azon szempont motiválta Tervezőt, hogy a Megyei terv szerint a település városiasodó térség Oroszlány, Környe, Tatabánya szomszédságában, így az Önkormányzattal egyetértésben elképzelhetőnek tartja a sűrűbb, intenzívebb beépítést, mely több lakás kialakítását eredményezi, előzővel azonos útvonalhálózat és telekstruktúra mellett.

Észrevételeink a tárgyi településszerkezeti terv tervezéséről:

A tervezett településszerkezeti módosítás többnyire a meglévő beépített területen, valamint az 5. számú terület kivételével ahhoz közvetlenül kapcsolódóan a települési térség területén található, melyeket többnyire támogathatónak tartunk.

A 8. számú terület módosításával kapcsolatban - miután a tervezett intézmények és a zöldterületek a két beépítési változatban közel azonos területen elképzeltek - javasoljuk a jelen módosítás során kijelölni a lakóterülettől eltérő területfelhasználási egység területét, elkerülve a későbbiekben a szerkezeti tervmódosítás szükségességét. A csendesebb (pl. *idősek otthona*, *üdülője*, stb.) funkciójú és nagy zöldfelületet igénylő intézményi területet javasoljuk a *különleges egészségügyi (szociális)* terület területfelhasználási egységbe sorolását megfontolni. A feltáró útként tervezett utak közül gyűjtőút kategóriába javasoljuk sorolni a tóhoz - a 282/4 hrsz.-ú út összekötésével - levezető utat (is), melyet a szerkezeti tervben is javasolunk ekként jelölni gyalogút helyett. Az utak, így a települési mellékút mentén javasoljuk a tervezett kétoldali fasor jelölését.

A helyi építési szabályzat és szabályozási terv észrevételei:

- A szabályozási tervben a módosuló szerkezeti tervhez viszonyítva a *módosuló övezeti jel*, a *módosítással érintett terület határa* és a *módosított szabályozású terület* jelölése kissé követhetetlen. A szabályozási tervben történő módosítás során a szerkezeti terv módosításánál alkalmazott számozást kérjük továbbvinni, ezen területeket a jelen eljárásban *módosítással érintett területet megadni 1-10.-ig*. A csupán a szabályozásban szükséges módosításokat külön javasoljuk - pl. 11.-től számozva - megadni, az egyértelmű követhetőség érdekében.
- A tervezett építési övezeti, övezeti paraméterekkel kapcsolatban kifogást nem emelünk, azokat elfogadhatónak tartjuk. A kétváltozatú beépítési terv közül a hagyományos

települési térség erősítését inkább szolgáló kisebb beépítési intenzitású szabályozást javasoljuk továbbiakban alapul venni, azzal a megjegyzéssel, hogy mindkét alternatíva támogatható. Ugyanakkor az intenzívebb beépítést eredményező, városiasabbnak (*modernebbnek*) tekinthető telekstruktúrát igénylő ikres, ill. zártosú (előkertes) beépítéssel, kisebb csoportú *átriumházak*, *láncház*szerű kialakítás elképzelhető a kertvárosias lakóterületen - melyek földszintesek, max. 4,5m építménymagasságúak (esetleg tetőtérbeépítéssel, min. 40 fokos, égetett agyag, ill. színében ahhoz hasonló betoncserepezésű tetővel) – az OTÉK 13.§-ával összhangban.

- A 8. számú szerkezeti tervi módosítással kapcsolatban a zöldfelületi hasznosításhoz javasoljuk közpark, vagy közkert kialakítását (játszótérrel, kisebb sportolásra alkalmas területtel), mely zöldfelület kijelölésével lehetséges a szabályozási tervben.

- A területfelhasználási egységeket az **OTÉK 7.§ (1)** bekezdése alapján *építési övezetekre, övezetekre* szükséges tagolni és eszerint jelölni a szabályozási tervben.

Az **SZ-J1/1M** jelű belterületet ábrázoló és az **SZ-J2/M** jelű külterületi **szabályozási terv** az eltérő építési övezetek, ill. övezetek elválasztására a szabályozási vonal, az *övezeti határvonal* és az *eltérő területfelhasználású területek közötti határvonal* jelét egyaránt tartalmazza, mely nem felel meg a fenti jogszabályban előírtaknak.

Kérjük, ezen jogszabályi hely alapján a beépítésre szánt területeket, ill. a beépítésre nem szánt területeket egyértelműen az *építési övezet határa*, ill. *övezet határa* jelével megadni (OTÉK 2. számú melléklet), valamint a *területfelhasználás* fogalmát a szabályozási tervből törölni, mert az szerkezeti tervi fogalom (megjegyezzük, hogy a területfelhasználási egység határa az OTÉK 2. számú melléklete szerint kizárólag a főváros kerettervében alkalmazandó jelölés, más településen a belterülethez közvetlenül nem kapcsoló külterületi részekben a *beépített és beépítésre szánt, ill. beépítésre nem szánt terület* megadásának van jelentősége).

Formai észrevétel, miszerint a *helyszínrajz* megnevezés eltér az Étv és az OTÉK szerinti fogalmaktól, valamint *övezeti tervet a tervezés időszakában 20000 fő lakosságszámot meghaladó települések esetében, amennyiben a helyi építési szabályzat mellékleteként nem készül szabályozási terv is, az egyes építési övezetek, övezetek területi lehatárolására kell készíteni (Étv. 13.§ (7)).* Mivel ezen feltételek a község területén nem állnak fenn, kérjük a fogalmakat kerülni.

Az egyeztetési eljárás következő lépései:

- Étv. 9.§ (4) bek.: az eltérő vélemények egyeztetésére, a polgármester által összehívott tárgyalást kell tartani. Kérjük az eltérő véleményeket egyetértéssel lezárni, mert Irodánk nem bírálhatja felül más államigazgatási szerv jogszabály szerinti szakmai véleményét - és a jogszabály szerinti észrevételek rendezetlensége esetén Irodánk nem javasolhatja a tervek jóváhagyását, illetve a jogszabállyal ellentétes állapotra fel kell hívnia az önkormányzati képviselő testület figyelmét.
- Az Étv. 9.§ (6) bekezdése szerint a véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt - a beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indokolásával együtt - a polgármesternek legalább *egy hónapra a helyben szokásos módon közzé kell tennie* azzal, hogy az érintettek a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehetnek.
- Étv. 9.§ (6) bekezdés: az elkészült terv jóváhagyás előtti - záró - véleményeztetése az állami főépítési iroda által.
- Az Étv 9.§ (6) bekezdésben előírt záró vélemény kérésekor az államigazgatási szervek véleményeit az Irodánknak megküldendő dokumentációhoz kell csatolni.

Kérjük a polgármester nyilatkozatában (például a dokumentációhoz csatolt kísérőlevélben) felsorolni azon érdekelteket, akik a véleményezési eljárás során **írásbeli véleményt nem adtak, vagy adtak, de az egyeztető tárgyaláson nem vettek részt**, tehát az Étv. 9.§ (5) bekezdés szerint kifogást nem emelő véleményezőnek tekinthetők.

- Étv. 9.§ 7) bek.: A településrendezési eszköz a (2)-(6) bekezdésben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el. **A helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek - a 9/A. §-ban és a 9/B.§-ban meghatározott esetek kivételével - legkorábban az elfogadásuktól számított 30. napon léptethetők hatályba.**
- Étv. 9.§ 8) bek.: A polgármester (főpolgármester) az elfogadást követően 10 munkanapon belül gondoskodik a helyi építési szabályzat, a településrendezési tervek és a beérkezett vélemények figyelembe nem vétele indoklásának - amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak, az önkormányzat honlapján való - közzétételéről. **A polgármester az elfogadást követően 10 munkanapon belül megküldi a helyi építési szabályzatot, a településrendezési terveket és a beérkezett vélemények figyelembe nem vételének indoklását az azok véleményezésében részt vett államigazgatási szerveknek és szakmai vizsgálat céljából az állami főépítésznek.** Ha a véleményezési eljárásban részt vett vélemény-nyilvánításra jogosult államigazgatási szervek azt észlelik, hogy a települési önkormányzat nem vette figyelembe jogszabályon alapuló véleményüket, úgy e kérdésben kialakított álláspontjukról 15 munkanapon belül tájékoztatják az állami főépítészt.
- A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 7.§ h) és i) pontja szerint az állami főépítész ellátja az Étv. 9.§-ában meghatározott szakmai ellenőrzési feladatokat a településrendezési eszközök tekintetében, jogsértés esetén a bírósághoz, illetve az Alkotmánybírósághoz fordul.
- Az Étv. 59. § rögzíti az állami főépítész elektronikus nyilvántartási kötelezettségét a településrendezési eszközök tekintetében. Az előírással összefüggésben **az elfogadott helyi építési szabályzatot, a településrendezési terveket, az azokhoz - az egyeztetési eljárás során - beérkezett véleményeket és a beérkezett vélemények figyelembe nem vételének indoklását, az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvét, és az egyéb- az eljárás során keletkezett - dokumentumokat kérjük digitális adathordozón, *.pdf formátumban megküldeni irodánk részére.**

Kérjük a jóváhagyó képviselőtestületi ülés időpontját a főépítési vélemények kialakításához szükséges – az **Étv. 9. § (6) b)** pont szerinti – 30 napos határidő figyelembevételével meghatározni.

A fenti - az Étv. 9.§ (3) bekezdése alapján adott - állásfoglalást másolatban javasoljuk megküldeni a tervezőnek, hogy a feladatok egyeztetett értelmezése is elősegítse az eredményes tervekészítést.

Székesfehérvár, 2011. június 2.

Tisztelettel:



- 7 -

Szabályozásfelügyeleti kompetencia központ

Iktatószám: SU/14051-2/2011.

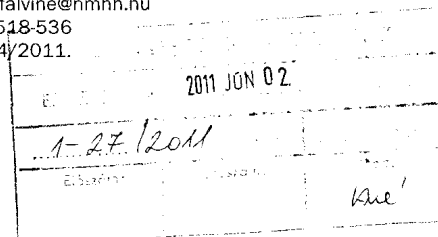
Tárgy: Véleményezés

Ügyintéző: Ágfalviné Bakó Hajnalka

E-mail cím: agfalvine@nmh.hu

Telefon: (99) 518-536

Hiv.szám: 1-14/2011.



Kecskéd Község Polgármestere

Kecskéd

Vasút u.105.

2852

Tisztelt Cím!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a Kecskéd község településrendezési tervét megvizsgálta.

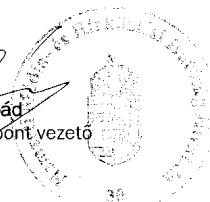
A hatóság megállapította, hogy a fenti terv változatlanul tartalmazza a hírközlési szakági anyagot.

Fenti véleményt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján adta a hatóság.

Sopron, 2011. június 1.

Tisztelettel:


Honyák Árpád
kompetencia központ vezető



Kecskéd	2011 JÚN 02	ÉRKEZET
ÉRKEZET	1-26/2011	Mell.
Előadó:		Előadó:

**PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
ERDÉSZETI IGAZGATÓSÁGA**

Tárgy: Kecskéd Község településrendezési felülvizsgálata
Melléklet:
Hivatkozási szám: 1-13/2011
Az eljárás megindulásának napja:

Ügyiratszám: 6619/1/2011.
Előzményi ügyiratszám:
Ügyintéző: Bakos Péter
☎: +36 34/310-704

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Kecskéd Község Önkormányzata
Grüber Zoltán
polgármester
2852 Kecskéd
Vasút u. 105.

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel megkaptam Kecskéd Község Önkormányzatának levelét, melyben a készítendő településrendezési terv készítése kapcsán az erdészeti hatóság véleményét kéri.

Jelen rendelet tervezettel kapcsolatban az erdészeti hatóság véleménye a következő:

1. A tervben számos erdőterület nem került feltüntetésre, illetve az „erdő” besoroláson kívül más besorolást kapott, ezért kérem ezeknek „erdőként” való feltüntetését: Kecskéd 1A (016 hrsz)- 32B (0115/22 hrsz), 32C (0151/1 hrsz), 32D (0148 hrsz), 32E (0143/1, 0143/2, 0143/3, 0143/4 hrsz-ek) Felhívom a figyelmet, hogy a fenti területek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) alapján erdőterületnek minősülnek, így a tervben erdőként történő feltüntetésük szükséges.

Amennyiben szükséges, a Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság Nyilvántartási és Térképészeti Osztálya papír illetve digitális formátumban is tud az erdőterületekről adatot szolgáltatni.

A jelzett változtatásokat a fenti indokok alapján az erdészeti hatóság kifogásolja, mert azok elfogadása esetén a megalkotandó helyi rendelet magasabb rendű jogszabállyal, a 2009. évi XXXVII. törvénnyel (Evt.) ellentétes lenne.

2100 Gödöllő, Kotlán Sándor u. 1., www.mgszh.gov.hu; ☐ 2101 Gödöllő, Pf.: 431. E-mail: aeszbpig@aeszh.hu;
☎: 28/532-301; ☎: 28/532-302

Az ügyfélfogadás időpontja: hétfő, szerda: 9 - 14 ☎: 28/532-308

Nagy N. László

Az erdészeti hatóság a véleményezési eljárásban részt kíván venni.

Véleményemet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 4.§ és 6.§ alapján adtam meg.

Gödöllő, 2011. május 25.



Klemencsics András
igazgató

Kapják:

- ① Címzett
2. Bakos Péter erdőfelügyelő
3. Irattár

el. 032

Kecskéd Község POLGÁRMESTERI HIVATAL		
ÉRKEZET 19..... 2011. MÁJ. 24.... hón.		
1-25/2011..... szám		 Mell.
Előszám:	Utószám:	Előadó:
		A

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNY HIVATAL
KÖZLEKEDÉSI FELÜGYELŐSÉGE
ÜTÜGYI OSZTÁLY

Ügyszám: KD/KA/1580/1/2011.
Ügyintéző: Szücs Ilona
Telefon: 34/311-673, 311-845

Tárgy: Kecskéd község településrendezési
tervének módosítása
Hiv. szám: 1-7/2011.

Grüber Zoltán
polgármester

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatal
Kecskéd
Vasút u. 105.
2852

Tisztelt Polgármester Úr!

Kecskéd község településrendezési tervének, szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának felülvizsgálatához **érített államigazgatási szervként** közlekedési szempontból az alábbi **észrevételeket** adjuk:

- 1) Az OTÉK előírásaitól eltérő szabályozási szélességű utak tekintetében mintakeresztszelvényekkel kérjük igazolni, hogy a tervezett szabályozási szélességen belül az út kialakítható. A mintakeresztszelvényeken kell feltüntetni az utak keresztmetszeti méreteit (forgalmi sávok, parkolók, járda, kerékpárút, stb.), a vízelvezetés megoldását, a környezetvédelmi berendezéseket, a közművezetékek, közvilágítás helyigényét, a terepadottságok miatti töltések, bevágások területét. Ezen mintakeresztszelvényeket lehet majd a közművezetékek áthelyezésekor, az útépitési, felújítási munkáknál figyelembe venni.
- 2) A Polgármesteri Hivatal mellett kiszabályozott 6 m szélességű közút területen a műszaki előírásoknak megfelelő kétirányú út nem alakítható ki. A tervezett útról a 402 hrsz.-ú telek nem közelíthető meg. A teljes útszakaszon azonos szabályozási szélesség biztosítandó.
- 3) A tó mellett a 034/2 hrsz.-ú terület közútként van kiszabályozva, de hiányzik róla a számadat.
- 4) Ingatlanok belterületbe vonása ügyében felhívjuk a figyelmet arra, hogy amennyiben a belterületbe vonás a lakott területet jelző tábla áthelyezésével együtt jár, akkor a megfelelő közvilágítást is biztosítani kell, amely feladat az Önkormányzatot terheli.

Észrevételeinket a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján biztosított jogkörömben adtuk. A véleményezési eljárásában továbbra is **részt kívánunk venni**. A kiegészített tervet szíveskedjenek hatóságomnak megküldeni.

Tatabánya, 2011. május 23.


Molnár Tamás
osztályvezető

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatal		
ÉRKEZETT 2011. MÁJ 23. hcn.		
1-24/2011		
Előző szám:	Utolsó szám:	Mell.
KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE		Előadó:
KORMÁNYHIVATAL		H

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERV
TATABÁNYAI, TATAI, OROSZLÁNYI KISTÉRSÉGI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI INTÉZETE

Ügyiratszám 2125-2/2011.

Tárgy: Kecskéd településrendezési
terv felülvizsgálat

Ügyintéző: Orbán Viktória
Telefon: 34/311-509

Hiv. szám: -
Melléklet: -

Tárgy: Kecskéd Község Településrendezési terv felülvizsgálat véleményezési eljárásához közegészségügyi nyilatkozat

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatal

Grüber Zoltán
polgármester

Kecskéd
Vasút u. 105
2852

Tisztel Polgármester Úr!

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Tatabányai, Tatai, Oroszlányi Kistérségi Népegészségügyi Intézete **Kecskéd Község Településrendezési terveinek felülvizsgálata** tárgyában beküldött véleményezési dokumentációt áttanulmányozta, melynek ismeretében a tervezett módosítások ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emelünk.

Szakvéleményét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 11. és 19 §-ban és a 3. számú mellékletben biztosított jogkörében – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Kormány rendelet 3. számú melléklete 3. pont figyelembevételével adta meg az Intézet.

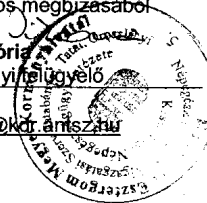
Tatabánya, 2011. május 20.

Dr. Solti Hilda
kistérségi tisztii főorvos megbízásából

Orbán Viktória
közegészségügyi felügyelő

2800 Tatabánya, Béla Király körtér 69.

Telefon: 34/311-844 Fax: 34/331-834 e-mail: antsz.tatabanya@kor.antsz.hu





**Komárom-Esztergom Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-2800 Tatabánya I., Ságvári E. u.18., Web: <http://komarom.katasztrofavedelem.hu>
Tel: (06-34) 512-070 Igazgató, fax: (06-34) 310-817, e-mail: komarommki@katved.hu



341-2/2011/77

Tárgy: Véleményezési eljárás
Ügyintéző: Csizmadia Sándor tű. szds.
Tel: 06 34 512 070
Hiv. szám: 222-2/2010.

GRÚBER ZOLTÁN Úr
polgármester

Kecskéd Község
Polgármesteri Hivatala

Kecskéd
Vasút u. 105.

2 8 5 2

Kecskéd község POLGÁRMESTERI HIVATAL		
2011. MÁJ 13.		
ÉRKEZETT 19..... hón.		
A 23/2011.....stám		Mell.
Előszó:	Utószó:	Előadó:

Tisztelt Polgármester Úr!

A módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése és a módosított 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján, a Kecskéd Község Településrendezési Tervének és Helyi Építési Szabályzatának módosítása ügyében az alábbi szakvéleményt adom:

A tervben foglaltak megvalósulása ellen kifogást nem emelek.

Tatabánya, 2011. május 13.

Üdvözlettel:



Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap
Kapják: 1. irattár – eredetben
2. címzett – eredetben

P:\2011\TUOF\2 SZAKHATÓSÁGI ÜGYEK\Településrendezés\3) jóváhagyás\Kecskéd.doc

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
NÖVÉNY-ÉS TALAJVÉDELMI IGAZGATÓSÁGA

Ügyszám: 20.2/394-4/2011.

Ügyintéző: Molnár József

Keck.
ERKEZ
2011 MÁJ 11
Tárgy: Szakhatósági vélemény -
Várgesztes RRT módosítás
Melléklet: -

Keckéd Község Polgármestere

Keckéd
Vasút u. 105.
2852

Tisztelt Polgármester Úr!

Megkeresésére Keckéd Község Településszerkezeti Terv, Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat módosítás véleményezési eljárásában az alábbi

talajvédelmi szakhatósági véleményt adjuk.

A tervet talajvédelmi szempontból elfogadjuk.

Indoklás

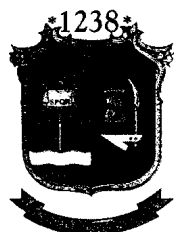
Keckéd Község Polgármesterének megkeresése és a Regioplan Kft. 2011. április keltezésű dokumentációja alapján alakítottuk ki fenti véleményünket.

Véleményünk kialakítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. III. fejezetét vettük figyelembe. A tervezett módosítások talajvédelmi érdeket nem sértenek, a talajvédelmi kötelezettségek az egyes beruházások létesítési engedélyezési eljárásai során érvényesíthetők.

Szakhatósági közreműködésünk alapja 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdése és 3. sz. melléklet 12. pontja.

Tata, 2011. május 9.





KÖRNYE KÖZSÉG JEGYZŐJÉTŐL

2851. Környe, Alkotmány u. 2.
☐ 2851. Környe Pf.: 9.

ERKEZT: (34) 473-140, Fax: (34) 573-100. n.
E-mail: jegyzo@kornye.hu

4-24/2011	Előadó:	Ku
-----------	---------	----

Ikt. szám: 1333-2/2011

Ügyintéző: Szalai Szilveszter

Tárgy: Kecskéd község Településszerkezeti terv, szabályozási terv és HÉSZ felülvizsgálata véleményezési eljárása

Hiv. szám: 1-15/2011

Kecskéd Község Önkormányzata

Grüber Zoltán
polgármester

Kecskéd

Vasút u. 105.

Tisztelt Polgármester Úr!

Kecskéd község településszerkezeti tervének, szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának felülvizsgálatára vonatkozó véleményezési dokumentációját tanulmányoztuk, községünk részéről kifogást nem emelünk.

A tervezett változtatáshoz hozzájárulásunkat feltételek nélkül megadjuk.

Az eljárásban a továbbiakban is részt kívánunk venni.

A kiadmányozási jog Környe Község Jegyzőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 1/2006. számú utasításában foglaltakon alapul.

Környe, 2011. május 9.

Tisztelettel



Az ügyintéző elérhetősége: Polgármesteri Hivatal 2851 Környe, Alkotmány u. 2. / ☐ 2851 Környe, Pf. 9.

☎ 34/473-140

☎ fax: 34/573-100

email: ephat@kornye.hu

Ügyfélfogadási idő: Hétfő: 8⁰⁰-17⁰⁰ óra / Szerda: 8⁰⁰-16⁰⁰ óra / Péntek: 8⁰⁰-12⁰⁰ óra



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság
Igazgatási és Szakhatósági Iroda – Településfejlesztési és Szakhatósági Osztály

9021 Győr, Árpád u. 28-32. Levélcím: 9002 Győr, Pf. 471.
Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024
web: <http://edktvf.zoldhatosag.hu> e-mail: eszakdunantuli@zoldhatosag.hu
Ügyfélfogadás: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig, Csütörtök: 9-16 óráig
Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

Iktatószám: 256-3/2011. Hiv. szám: 1-6/2011. Tárgy: Kecskéd, Kecskéd Község
Előadó: Gottwald E. Önkormányzata, településrendezési
terv módosítás véleményezése

Polgármesteri Hivatal
Grúber Zoltán polgármester részére

Kecskéd
Vasút u. 105.
2852

Kecskéd község településrendezési terv módosítás – Regioplan Kft. által Rp.I.189-2 munkaszámon elkészített – véleményezési anyagát áttanulmányoztuk, az abban foglaltak alapján az alábbi véleményt adjuk:

5. számú módosítás (Kereskedelmi-szolgáltató gazdasági övezet kijelölése):

Az Űrge-hegyi meglévő szállítmányozó telephely, illetve a szomszédos telkek gazdasági övezeti besorolása kapcsán felhívjuk a figyelmet, hogy a szomszédos oroszányi lakóterületre vonatkozó szigorúbb határértékeket az üzemelés során be kell tartani, illetve az esetleges fejlesztések engedélyezése során azokat figyelembe kell venni.

8. számú módosítás (Kertvárosias lakóterület kijelölése):

A vasút melletti új területfelhasználású területre (a tó melletti komplex fejlesztési terület) a későbbiekben elkészítendő szabályozási tervben zaj- és rezgésvédelmi szempontból számítással igazolni kell a **prognosztizált forgalomból** várható közlekedési zajterhelést, mely alapján meg kell határozni a határértékek betartásához szükséges védőtávolságot. A tervezett beépítésre vonatkozóan igazolni kell a területre megengedett **27/2008. (XII.3.) KvVM rendelet** szerinti zajterhelési határértékek teljesülését.

A házi szélერőművek engedélyezése kapcsán figyelembe kell venni a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25) Kormányrendelet előírásait.

A Felügyelőség feladatkörébe tartozó szempontokból (vízgazdálkodás, vízvéddelem, levegőtisztaság-véddelem, zaj- és rezgésvédelem, hulladékgazdálkodás, táj- és természetvédelem) az 1., 2., 3., 4., 6., 7., 9., 10. számú módosítások kapcsán észrevételt nem teszünk, a településrendezési tervet a fenti kiegészítésekkel elfogadásra javasoljuk.

Nyilatkozatunkat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló mód. 1997. évi LXXVIII. tv. 9. §. (3) bekezdése szerinti eljárás keretében, mint megjelölt egyeztető adtuk ki.

Győr, 2011. június 3.

Németh Zoltán
igazgató

KITÖLT: 2011.06.14 15:39

TELEFONSZÁM:

Jún. 14 2011 du. 09:29 0.1
#5151 P.001

Piroska!
MOST KAPTAM.

a véleményed.

Ankoly



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Kulturális Örökségvédelmi Irodája

Kecskéd	2011 JÚN 14
Kecskéd Községi Kormányhivatal	
Tárgy: Kecskéd településrendezés tervének módosítása Véleményezés	

Ügyiratszám: 430/1345/1/2011.

Ügyműtész: Piukovics Nóra –
Lencsés Zsuzsanna

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatala
Grüber Zoltán polgármester részére

Kecskéd
Vasút u. 105.
2852

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük Kecskéd Község Településszerkezeti terve, Szabályozási terve és Helyi Építési Szabályzata módosításának véleményezésével kapcsolatos megkeresését. A megküldött dokumentációt áttanulmányozva az alábbi véleményt adom:

- Az SZ-JI/IM rajzszámú tervlapon a műemléki környezet nincs bejelölve.
- Az SZ-JI/IM rajzszámú tervlapon a helyi védelem alatt álló épületek nem a jelmagyarzatban meghatározott színnel lettek jelölve.
- Amennyiben a 169/37 hrsz-ú ingatlan közterület, a műemléki védelem alatt álló Római katolikus (Szent Antal) templom és a Kálvária-szoborcsoport műemléki környezetéhez tartozik a 0169/35 hrsz-ú ingatlan is a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: KÖr.) 40. § értelmében.

Fentiek figyelembe vételével az 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Érv.) 9. § (3) bekezdés alapján véleményemet csak a kiegészített, kijavított dokumentáció megküldése után tudom megadni.

Előre jelezzük, hogy az Érv. 9. § (8) bekezdése alapján az elfogadott rendezési tervet annak elfogadása után kérjük Irodánknak megküldeni.

Székesfehérvár, 2011. június 14.

Tisztelettel:



KITÖL:

TELEFONSZÁM:

Jún. 26 2011 du. 10:20 O.

HONVÉD VEZÉRKAR
HADMŰVELETI CSOPORTFŐNÖKSÉG
 1885 Budapest, Pf. 25.

Nyt. szám: HDMCSF/1751-1/2011/szakhat.
 Hiv. szám: 1-34/2011

Kecskéd Község POLGÁRMESTERI HIVATALA		
ÉRKEZETT 15. 2011 JÚN 24		
1-34/2011 1. számú példány		
Elosztó:	Ürőszám:	Előadó:
		Aj

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatala

2852 Kecskéd
 Vasút u. 105.

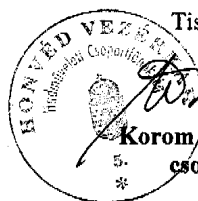
Tárgy: Kecskéd Község településrendezési tervének módosítása

Tisztelt Cím!

Megkeresésükre értesítem Önöket, hogy a rendezési terv tárgyi módosításával kapcsolatban észrevételt nem teszünk.

Budapest, 2011. június 15.

Tisztelettel:


 Korom Ferenc ezredes
 csoportfőnök

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

Ügyintéző (tel/fax): Tölgyesi József alezredes (tel: +36(1)237-5527; fax: +36(1)474-1447)

Kapják:

1. sz. pld.: Címzett

2. sz. pld.: Irattár

KITÖL:

TELEFONSZÁM:

Jún. 26 2011 du. 10:21 O.

Beleértékelés! Pénzkezelet!

Kecskéd	2011 JÚN 27
KEZEL	
.....	
.....	Mell.
.....	

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FÖLDHIVATALA

Ügyszám: 10.184/2/2011
Ügyintéző: Kovács István

Tárgy: Kecskéd község Településrendezési
Terv módosítása
Hiv. szám: 1-33/2011

Kecskéd község Polgármestere
Grüber Zoltán Úr
2852 Kecskéd
Vasút u. 105.

A tárgyi megkeresésükkel kapcsolatban a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatala az alábbi szakhatósági véleményt adja:

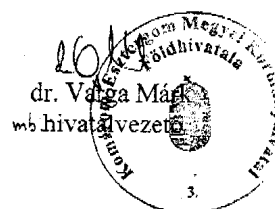
Kecskéd község hatályos Településrendezési Terve módosítása ellen kifogást nem emelünk.

Célkitűzéseik megvalósítása során az alábbiakra hívjuk fel figyelmüket:

- 1.) Mezőgazdasági területek igénybevételekor a termőföldről szóló 2007. évi CXXIX. törvény előírásait vegyék figyelembe.
- 2.) Az esetleges külterületből belterületbe csatolásokat -egyéb vonatkozó jogszabályok mellett- a 16/1997. FM. rendelet 28. §-a szerint bonyolítsák le.

Esztergom, 2011. 06. 21.

Tisztelettel



KITÖLT:

TELEFONSZÁM:

Jún. 27 2011 du. 10:37 0.1

*füzet elbírálva 2011.06.29**26/2011***MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
V. SZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG**

Iktatási szám: **VBK/2078/3/2011**
 Ügyintéző: Kneifel Ferenc
 Tárgy: Kecskéd TRT módosítás
 véleményezése (Msz.:Rp-I-189-2)

Kecskéd Község POLGÁRMESTERI HIVATAL		
2011 JÚN 28		
ÉRKEZETT 19..... órá..... n.		
A-45/2011..... szám		 Mell.
Előszám:	Utószám:	Előadó:
		<i>Ane!</i>
Önök száma: 1-35/2011		
Ügyintézőjük:		

Kecskéd Község Önkormányzata
 2852 Kecskéd, Vasút u. 105.

Fenti számon megküldték Kecskéd község településrendezési tervének módosítását tartalmazó tervdokumentációt és az 1997 évi LXXVIII. törvény 9.§(3) alapján állásfoglalásunkat kérték.

A tervezett módosítások különböző övezeti átsorolásokat jelentenek és 10 részterületet érintenek.

Hivatalunk a településrendezési tervek véleményezésénél az ásványi nyersanyag előfordulásokat, a földtani veszélyforrásokat és a földtani környezet érzékenységet vizsgálja.

A módosítással érintett területeken nyilvántartott ásványi nyersanyag lelőhely, bányatelek nem található. Földtani veszélyforrások sem érintik a térséget.

A földtani környezet érzékenységet a terv figyelembe veszi.

A tervezett változások a földtani környezetre kedvezőtlen hatást nem gyakorolnak.

A településrendezési terv ismertetett módosításához a fentiek alapján hozzájárulunk.

Állásfoglalásunkat a 267/2006(XII.20.) Korm. rendelet és a 253/1997(XII.20.) Korm. rendelet 3. mell. 15. alapján adtuk meg.

Veszprém 2011 június 22.



184

250/2011

KITÖL:

2011. JÚN. 16 13:00 +3612966608

TELEFONSZÁM:

NKA-LZ

Jún. 16 2011 de.12:20 0.1

#1170 P.001 /001

Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Légügyi Hivatal

Ikt. szám: LR/RK/NS/B/209/1/2011

Hiv. szám: 1-36/2011

Ügyintéző: Marton Sándor

Tel.: +36 1 296 8885

Fax: 34-578-022

ÁLLÁSFOGLALÁS

A(z) Kecskéd Község Polgármestere megkeresésére Kecskéd Község településrendezési terve módosítása tárgyában indított hatósági ügyben a következő állásfoglalást adom ki:

A kérelem teljesítéséhez a légügyi hivatal hozzájárul.

Állásfoglalásom az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) pontja, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 6. pontján alapul.

A további egyeztetési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Budapest, 2011. június 16.

A községi elnökhelyettes megbízásából:



U. S.
Marton Sándor
vezető-főtanácsos

8. Az egyeztető tárgyalás iratai

**HONVÉD VEZÉRKAR
HADMŰVELETI CSOPORTFŐNÖKSÉG**
1885 Budapest, Pf. 25.

Nyt. szám: HDMCSF/1869-1/2011/szakhat.
Hív. szám: 1-40/2011

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatala		
2011. júli 04.		
ÉRKÉZET 19.		
1-40/2011. számú példány		
Előszám:	Utószám:	Ellátó: <i>lne</i>

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatala

2852 Kecskéd
Vasút u. 105.

Tárgy: Kecskéd településszerkezeti tervének, szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának felülvizsgálata (Rp.I.189-2)

Tisztelt Cím!

A tárgy szerinti témában meghirdetett 2011. július 4-i egyeztető tárgyaláson más irányú elfoglaltság miatt nem áll módunkban részt venni.

A településrendezési eszközök felülvizsgálatával kapcsolatban észrevételt nem teszünk.

Budapest, 2011. június 24.

Tisztelettel:


Korom Ferenc ezredes
csoportfőnök

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

Ügyintéző (tel/fax): Tölgyesi József alezredes (tel: +36(1)237-5527; fax: +36(1)474-1447)

Kapják: 1. sz. pld.: Cimzett
2. sz. pld.: Irattár

KITÖLT:

TELEFONSZÁM:

Júli. 07 2011 de. 02:13 O.



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
 2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.
 Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Kőltő utca 21.
 Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
 E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ül.sz.: 2320/3/2011.
 Ü.int.: Vrabély Anikó
 Tárgy: Kecskéd Község településrendezési
 tervének felülvizsgálata – egyeztető tárgyalás
 Hiv.sz.: 1-40/2011.

Grüber Zoltán úr,
polgármester

Kecskéd Község Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal

Kecskéd
 Vasút u. 105.
 2852

Kecskéd Község POLGÁRMESTERI HIVATAL		
ÉRKEZETT 19... 2011 JÚN. 30.hón.		
1-47/2011szám Mell.		
Előszám:	Utószám:	Előadó:
		<i>me</i>

Tisztelt Polgármester Úr!

A Kecskéd Község településrendezési tervének felülvizsgálatával kapcsolatos egyeztető tárgyalásra szóló meghívót köszönettel megkaptuk. Az egyeztető tárgyaláson más irányú elfoglaltságunk miatt részt venni nem tudunk, ezért az alábbi állásfoglalást adjuk:

Az egyeztető tárgyalás meghívójával együtt megküldött tervezői válaszok szerint Igazgatóságunk korábbi, 2320/1/2011. ügyiratszámú állásfoglalásában tett észrevételei átvezetésre kerültek, a településrendezési terv annak megfelelően módosításra került. Az Igazgatóságunk észrevételei szerinti átvezetéseket köszönjük. Az átdolgozott településrendezési terv jóváhagyása ellen természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.

Állásfoglalásunkat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 37. § e) pontja alapján adtuk meg.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (8) bekezdése értelmében a jóváhagyott településrendezési terv egy nyomtatott példányát Igazgatóságunknak ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni szíveskedjenek!

Budapest, 2011. június 30.

Üdvözlettel:

Füri András
 igazgató



NEMZETI MÉDIA- ÉS
HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

9400 Sopron, Kossuth Lajos utca 26. • Levélcím: 9401 Sopron, Pf. 123
Telefon: (+36 99) 518 500 • Fax: (+36 99) 518 518
E-mail: info@nmh.hu • Web: www.nmh.hu

Szabályozásfelügyeleti kompetencia központ

Iktatószám: SU/19528-2/2011.

Tárgy: Kecskéd község településrendezési terv felülvizsgálata

Ügyléző: Ágfalviné Bakó Hajnalka

Hiv. szám: 1-40/2011.

E-mail cím: agfalvine@nmh.hu

Telefon: (99) 518-536

Kecskéd Község Polgármestere

Kecskéd

Vasút u.105.

2852

Kecskéd Község POLGÁRMESTERI HIVATAL		
ERKEZETT 19 2011. JÚL. 04 hó n.		
1-40/2011 sz. am		Mell
Előszám:	Utószám:	Előadó:
		Kuc

Tisztelt Cím!

Tájékoztatnom, hogy a tárgyi témában 2011. július 4-ére meghirdetett egyeztető tárgyaláson részt venni nem tudok.

Tárgyi rendezési tervvel kapcsolatban a SU/14051-2/2011. számú iratomban adtam szakhatósági véleményyt.

Újabb észrevétel nem merült fel.

Sopron, 2011. június 30.

Széber Tibor
vezető szabályozásfelügyeleti munkatárs

Kecskéd Község Önkormányzata
Polgármesteri Hivatala
2852. Kecskéd, Vasút u. 105.

Jegyzőkönyv

Készült: 2011. július 04. 10 órakor Kecskéd község Polgármesteri Hivatalában Kecskéd, Vasút u. 105.

Tárgy: Kecskéd község településszerkezeti tervének, szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának felülvizsgálata- egyeztető tárgyalás

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint

Hartman József alpolgármester köszöntötte a megjelenteket.

Antalné Zabányi Júlia jegyző ismertette az írásban észrevételt tevő szervezet.

Környezetvédelmi Felügyelőség részéről megjelent képviselő: A mezőgazdasági besorolású övezetben szigorúbb határértékeket kell tartani a meglévő telephelynek a lakóövezet távolsága miatt. A tó fölötti lakóövezetnél a vasúti pálya miatt zajszámításokat kell majd végezteni.

Pekkeré Szabó Piroska: Az Állami Főépítész szerint a pernyetároló ne kerüljön beépítésre nem szánt ipari övezetbe, maradjon a jelenlegi besorolásban. Az önkormányzat is jónak látja ezt, nem nyúl hozzá. Nem indokolt a javítás.

Környezetvédelmi Felügyelőség: Részünkről nincs ennek jelentősége. 2012-ben lesz felülvizsgálata a pernyehányónak.

Közlekedési Felügyelőség: Amit kértünk: mintakeresztszelvények, elkészültek, megkaptuk, köszönjük. Ami észrevételünk volt a Polgármesteri Hivatal melletti út szélessége nem éri el a hat métert. A helyi sajátosságokat figyelembe véve elfogadjuk a tervezők választát.

Pekkeré Szabó Piroska: Sport utca és a Kossuth utca legyen gyűjtő út. Ez olyan terület, ahol sok intézmény van, ez indokolná ezt a változtatást. Északi-északkeleti gyűjtő út lehetne.

Közlekedési hatóság: Nincs kifogásunk ellene.

Környezetvédelmi Felügyelőség: Részünkről rendben van.

Építés Hatóság Oroszlány: Szélerőmű kérdése: Ha nincs kifejezetten megtiltva, akkor lehet.

Pekkeré Szabó Piroska: Szabályozási terv alapján lehet csak, ott, ahol kifejezetten megengedték. Kecskén a Képviselő-testület döntése alapján a településen nem lehet, külterületen sem.

Építés Hatóság: Vendéglátó-ipari és kereskedelmi tevékenység a tó környékén.

Hartman József: A Tó Vendéglő tulajdonos váltásával kapcsolatban merült fel problémaként, hogy a jelenleg szabályozás szerint nem lehet ott ilyen tevékenységet folytatni, ezen szeretne a képviselő-testület változtatni.

Építés Hatóság: Következő észrevételünk a helyi védett terület illeszkedésével kapcsolatos.

Pekkeré Szabó Piroska: Olyan dolgot kérnek, ami nem lehetséges. Nincs a településen főépítész és az önkormányzat képviselő-testületére vagy bizottságára nem telepíthet jogkört.

Építés Hatóság: Építmény magassága ipari övezetben. Olyan dologon, ami gépnek tekinthető nem értelmezhető az építménymagasság.

Pekkeré Szabó Piroska: Kifejezetten silóról és terményszárítóról van szó.

Építés Hatóság: Jó, akkor ez így jó. Szélerőmű elhelyezés szabályozása?

Pekkeré Szabó Piroska: a képviselő-testület úgy döntött, hogy nem engedélyezi a község közigazgatási területén, ezért a tiltás is bekerül a helyi építési szabályzatba.

Hartman József: Megállapíthatjuk, hogy volt eredménye a mai napnak. Tisztázódtak a kérdések. Mindenki konszenzusra jutott mindenkivel. Köszönöm a megjelenést.

Kmf.


Antalné Zabányi Júlia
jegyző


Hartman József
alpolgármester

JELENLETI ÍV

Készült: 2011. július 4. Kecskéd község Polgármesteri Hivatalában
Kecskéd, Vasút u. 105.

Tárgy: Kecskéd község településszerkezeti tervének, szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának felülvizsgálata

Fejér Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze *Stemmelj, dr. dr. dr.*

Észak-dunántúli Környezetvédelmi,
Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség *Sz. Nagy János*

KEM. Népegészségügyi Szakig. Szerve
Tb-i, Tatai, Oroszlányi Kistérségi
Népegészségügyi Intézete *elmerített nem kell*

KEM Kormányhivatal
Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága *elmerített nem kell*

Duna-IPoly Nemzeti Park Igazgatósága *előterjesztést követően adhat meg*

KEM Katasztrófavédelmi Igazgatóság *elmerített nem kell*

KEM Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőség *(Gábor Zoltán)*

Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága *elmerített nem kell*

KEM Kormányhivatal Földhivatala *elmerített nem kell*

Honvédelmi Minisztérium Honvéd Vezérkar *elmerített nem kell*

Fejér M. Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája *elmerített nem kell*

Veszprémi Bányakapitányság *—*

Nemzeti Közlekedési Hatóság Légitörzse Igazgatóság *—*

Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság *újra elmerített nem kell*

Oroszlány Város Jegyzője *Választás (J)*

Regioplan Kft. részéről: *Regioplan Kft. részéről*

Hartman József Kecskéd Önkormányzat *—*

Antalné Zabányi Júlia jegyző *Antalné*

Kecskéd község POLGÁRMESTERI HIVATAL	
ERKEZET 19..... 2011 JÚN. 29.....hó.....n.	
.....szám	Mell.
Utószám:	Előadó:
FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL Építésügyi Hivatalának Állami Főépítész	

Ügyszám: 09-214-4/2011
 Ügyintéző: Széplaki Imréné
 Hiv.szám: 1-40/2011

Tárgy: Kecskéd község területén
 hatályban lévő
 településrendezési eszközök
 módosítása
 - egyeztető tárgyalás -

29/2011

Kecskéd Község Polgármestere
 Gruber Zoltán úr, polgármester
KECSKÉD
 Vasút u. 105.
 2852

Tisztelt Polgármester Úr!

Kecskéd község hatályban lévő településszerkezeti terve, a helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosításával kapcsolatos egyeztetési eljárás folyamatában az Étv. 9.§ (4) bekezdése értelmében az eltérő vélemények tisztázására 2011. július 4. ére összehívott egyeztető tárgyalásra szóló meghívóját köszönettel – 2011. június 24. -én – kézhez kaptuk. Ezúton értesítjük, hogy sejnös, egyéb elfoglaltság miatt irodánk az egyeztető tárgyaláson nem tud részt venni.

A leveléhez mellékelte 1. Véleményösszesítő táblázat tartalmazza az államigazgatási szervek eltérő véleményének kifogásoló részét, valamint önkormányzati állásfoglalást a vélemény elfogadásáról, ill. az el nem fogadás indoklását.

Irodánk az Étv. 9.§ (3) bekezdés szerinti közbelső véleményét a 09-214-2/2011 ügyszámú, 20011. június 2.-i keltezésű levelében adta meg, mely több észrevételt tartalmaz. A jelen véleményösszesítőben megadott válaszok alapján észrevételeinket részben elfogadták és a tervek javításra kerülnek, részben nem fogadták el, melyeket megindokoltak.

A válaszokat áttekintve ezúton tájékoztatjuk, hogy az abban foglaltakat nagyrészt tudomásul vesszük, ill. elfogadjuk, ugyanakkor a zagytarozó hulladékterület területének átsorolásával kapcsolatosan adott közbelső véleményünket továbbra is fenntartjuk alábbiak okán/szerint:

A válaszukban (ismételt) hivatkozás történik az OTÉK-ra, mint megváltozott jogszabályra, melyre tekintettel 062/3 hrsz.-ú zagytarozó területe beépítésre nem szánt Kk jelű különleges hulladéklerakó területfelhasználási egységbe kerül átsorolásra a hatályban lévő településszerkezeti tervben IG jelű jelentős mértékben zavaró gazdasági ipari-gazdasági területfelhasználási egységben megállapított, ill. a helyi építési szabályzatban és szabályozási tervben ennek megfelelő építési övezetben szabályozott. A zagytarozó területe a DNY-i közigazgatási határon, a szomszédos településen a Bokodi-víztározó mellett, a felszínen megjelenő vízfelület (tó) mentén található.

Közbelső véleményünkben felhívtuk a figyelmet az OTÉK 49.§-ában foglalt előírásokra. Számunkra ismeretes, miszerint meglévő hulladéklerakóról (zagytarozó) van szó és a terv

szerint továbbra is pernye (zagy) lerakására szolgál a terület, ugyanakkor az anyag összetételére, veszélyességére vonatkozóan továbbra sincs információnk. A terület ugyanakkor érintett a többször módosított, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTRT) és a hatályban lévő Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló 22/2005 (IX. 29.) KGy. rendelet (Megyei terv) szerint *kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület* - a Környén üzemelő közüzemi vízmű kút hidrogeológiai védőidomában - és a *felszíni vizek vízminőség-védelmi vízgyűjtő terület övezetében*, mint az Által-ér, így a Duna vízgyűjtő területe, tehát a terület érintett az OTÉK 49.§ (3) bekezdésében felsorolt adottságú területeken, ahol *hulladékot elhelyezni nem szabad*.

Megjegyezzük, hogy a felszín alatti víztesteket érő szennyezések a KÁRINFO-vizeink.hu melléklete országos adatai alapján az Által-ér vízgyűjtő területén található víztest esetében fermállóak. A táblázatban EOY koordinátákkal megadott terület beazonosítását javasoljuk, ill. ezáltal kizárható a határérték fölött szennyezett területek közül.

A válaszuk szerint az alátámasztó munkarész leírása kiegészítésre fog kerülni az anyag összetételére, veszélyességére vonatkozóan, melyet kérünk eljuttatni irodánkunk.

Egyúttal tájékoztatjuk, hogy a hivatkozott magasabb rendű jogszabály - OTÉK 24.§ (3) 10. pontja nevesíti a hulladékkezelő, hulladéklerakó területet, de ez nem jelent kötelezést a megítélő, kialakult zagyártározó (hulladéklerakó) területre, hanem újonnan kialakításra kerülő esetre vonatkozatható. Ismereteink szerint az erőművet ellátó szénbánya bezárásra ítélt, a pernye keletkezése feltehetően meg fog szűnni, vagy szűnetelni fog és ez lehetőséget teremt a terület rekultiválására, melyet javasolunk megfontolni és ekként tervezni a területfelhasználást.

Megjegyezzük, hogy **magasabb rendű jogszabályokkal ellentétes elhatározást semmiképpen nem lehet beépíteni a településrendezési tervekbe, ill. a helyi építési szabályzatba akkor sem, ha az érdekelt államigazgatási szerv az egyeztető tárgyaláson nem vett részt.**

Felhívjuk a figyelmüket arra, hogy az Étv. 9.§ (6) bekezdése szerint *a véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt - a (3)-(4) bekezdés alapján beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indokoltásával együtt - a polgármesternek legálább egy hónapra a helyben szokásos módon közzé kell tennie aszal, hogy az érintettek a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehetnek.*

Felhívjuk a figyelmet továbbá, hogy a 16/2008. (II. 28.) AB határozat - az Étv. 9.§ (4) bekezdésben foglaltak értelmezése - indoklása alapján: „az egyeztető tárgyalásra a véleményezési eljárás valamennyi érdekeltjét meg kell hívni, nem csak azokat, akik korábban írásos véleményt terjesztettek elő”.

A záró véleményezéshez minden esetben kérjük dokumentálni a véleményezési eljárás befejezését. Amennyiben fenti államigazgatási szervek az Étv. 9.§ (4) bekezdése alapján a meghívás után sem vettek részt az eljárásban, kérjük a **település polgármesterének** nyilatkozatát arról, hogy az Étv. 9.§ (5) bekezdése értelmében kifogást nem emelő véleményezőknak tekinthetők (a záró szakmai véleményt megkérdő levelében, vagy ahhoz mellékelt felsorolásban).

Az Étv. 9.§ (6) bekezdése szerint az elkészült terv jóváhagyás előtti - záró - véleményeztetése az állami főépítési iroda által történik. A záró szakmai főépítési vélemény megkéréséhez papír alapú tervdokumentációt kérünk mellékelni.

Kérjük, az elkészült tervdokumentáció záró véleményezésre történő megküldésekor az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvét a beérkezett, de el nem fogadott vélemények indoklásával, illetve az államigazgatási szervek véleményét is (másolatban) megküldeni szíveskedjenek.

A terv továbbdolgozását fentiekben leírtak figyelembe vételével javasoljuk.

Jelen tájékoztatásunkat a levélben megadott faxszámra és postai úton is továbbítottuk.

Székesfehérvár, 2011. június 29.

Tisztelettel:



1. VÉLEMÉNYÖSSZESÍTŐ AZ ELTÉRŐ VÉLEMÉNYEKRŐL

Véleményező szervezet	Vélemény	Vélemény elfogadása	Vélemény el nem fogadása	A vélemény elfogadásának módja	A vélemény el nem fogadásának indoklása
Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze	Formai, alaki észrevételek	x		javításra kerülnek	
	Pernyetároló átsorolása különleges, hulladéklerakó területbe aggályos, egészüljön ki a leírás.	x		kiegészül (A pernyetároló az oroszlányi hőerőműben keletkező pernyének a lerakóhelye, évtizedek óta ellenőrzötten és szabályozottan működik. Ebben továbbra sem lesz változás. A besorolás megváltoztatását a magasabb rendű jogszabály (OTÉK) változása teszi szükségessé.)	
	A tó fölötti fejlesztési területen javasolja külön területfelhasználási egységként kijelölni a zöldfelületet és az esetlegesen szükségessé váló intézményi területet.		x		Jelenleg nem prognosztizálható, hogy milyen és mekkora intézményi területre lesz, ha lesz szükség. A lakóterületként megjelölt területen ezért elégséges jelenleg csak az a kijelölés, amely közösségi létesítmények és közcélú zöldfelület számára biztosít területet.
	A tó fölötti fejlesztési területen az erdőtől a tóig terjedő gyűjtőút kijelölését javasolja.		x		Az olyan, lejtésirányú utak, amelyek telkeket is kiszolgálhatnak kerülendők, ezért csak gyalogutak vezetnek ez irányba.
	Erdőterületek jelölése és a HÉSZ erdőkről szóló szabálya kerüljön összhangba	x		javításra kerül	
Fejér Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Hivatal	Az SZ-J1/1M terven a műemléki környezet nincs bejelölve		x		A HÉSZ függeléke tartalmazza. A műemléki környezetet a 2001. évi LXIV. tv. 40.§-a szerint, a mindenkori telekhatárokhoz

					igazodóan kell kijelölni, így ez a telekalakítások függvényében változhat, ezért a szabályozási terven az csak tájékoztató jellegű, ezért csak a függelékben jelölt.
	Az SZ-J1/1M terven a helyi védett épületek jelölése nem egyezik a jelmagyarázati jelöléssel	x		javításra kerül	
	Ha a 169/37 hrsz telek közterület, nem jó a műemléki környezet határának jelölése		x		a 169/37 hrsz telek nem közterület
Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága	Hiányoznak erdőterületek erdőként feltüntetve a tervekről.	x		pótlásra kerül	
Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	OTÉK-tól eltérő szabályozási szélességű utakra mintakeresztszelvényt kér	x		A módosítással érintett területeken nincsenek ilyenek, csak a hatályos terven, ennek ellenére pótlásra kerül.	
	A Polgármesteri Hivatal melletti 6m széles közúton a műszaki előírásoknak megfelelő kétirányú út nem alakítható ki.		x		Ez egy három telkeket feltáró zsákutca, jelölésére szükség van a jelenleg szolgálommal megközelíthető telkek építésjogi státuszának rendezésére. Ennél szélesebb út kijelölésére nincs hely.
	Hiányzik a számadat a tó melletti útról	x		pótlásra kerül	
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	Hibás jelölések	x		javításra, pontosításra kerülnek	
	Háztartási méretű kiserőművek elhelyezésének a teljes belterületen történő megengedésével tájvédelmi szempontból nem ért egyet.	x		Háztartási méretű kiserőművek nem épülhetnek a településen, a rendelet tervezet 5.§-a törlésre kerül.	

Oroszlány Város Jegyzője	Formai, alaki észrevételek	x		javításra kerülnek	
	A helyi védettség alá tartozó területen történő tervezett beavatkozásokkal kapcsolatban foglaljon állást az önkormányzat.		x		Ez jogilag nem lehetséges.
	Értelmezze a HESz a vendéglátó létesítmény és az alapfokú kereskedelmi létesítmény fogalmát..		x		Magasabb rendű jogszabályok rendezik.
	053/4 hrsz terület e általános mezgazdasági övezeti besorolást kapjon		x		Maradjon ez a besorolás, ne épüljenek itt épületek.
	Kerüljön szabályozása a kertes mezőgazdasági övezetekben az állattartó ólak építhető területének nagysága		x		A később készíthető helyi állattartási rendelet fogja szabályozni a tartható állatszámmal összefüggésben.