

Kecskéd Község Önkormányzata
Képviselő-testülete
2852 Kecskéd, Vasút u. 105.

Jegyzőkönyv
Készült 2023. december 13-án 18 órától
megtartott képviselő-testületi ülésről

Helye: Művelődési Ház
2852. Kecskéd, Fő utca 1.

Jelen van:

Grúber Zoltán polgármester
Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester
Depnerné Nekernusz Borbála képviselő
Nehiba Bernadett képviselő
Hartman József képviselő

Kocsis Gábor jegyző

Az ülés tervezett napirendi pontjai:

1. napirend : Beszámoló a két ülés között végzett munkákról és a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az előző ülés óta eltelt időben végzett fontosabb munkákról és főbb eseményekről.

Előadó : Grúber Zoltán polgármester

2. napirend : 2024-2029 évekre szóló Helyi Esélyegyenlőségi Program

Előadó : Grúber Zoltán polgármester

3. napirend : 2024. évi munkaterv

Előadó : Grúber Zoltán polgármester

4. napirend : Bölcsődei ellátásról és térítési díjról szóló rendelet

Előadó : Grúber Zoltán polgármester

5. napirend : Gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról szóló rendelet

Előadó: Grúber Zoltán polgármester

6. napirend : Reptér kaszálására beérkezett árajánlatok elbírálása

Előadó: Grúber Zoltán polgármester

7. napirend : Egyebek

Előadó : Grúber Zoltán polgármester

8. napirend : Kérdés, interpelláció önkormányzati ügyben

Előadó : Grúber Zoltán polgármester

Grúber Zoltán polgármester: Megnyitja az ülést, köszönti a megjelent a képviselő-testületi tagokat. Megállapítja, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes. A hét megválasztott települési képviselőből öt fő van jelen. Köszöntöm Kocsis Gábor jegyző urat, akit felkérek a jegyzőkönyv vezetésére. Külön köszöntöm az érdeklődő lakosság részéről Wittmann Csaba urat és Csiha Márton urat.

Előzetesen a képviselő-testület tagjai az írásos meghívót megkapták, megkérdezi, hogy a meghívóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény, más javaslat. Én javasolnám, hogy 6. napirendet vegyük előre az azzal kapcsolatban megjelent érdeklődőkre tekintettel. Aki elfogadja a napirendeket és sorrendiségüket az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Szavazott a jelenlévő 5 fő képviselő: 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testületének
158/2023. (XII.13.) sz. határozata

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2023. december 13-i testületi ülés napirendi pontjaira és azok tárgyalási sorrendjére vonatkozó javaslatot jóváhagyja és tudomásul veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

1. napirend: Reptér kaszálásra beérkezett árajánlatok elbírálása

Grúber Zoltán polgármester: Ismeretes, hogy a képviselő-testület előtt az előző ülésen nem kapott egyik ajánlat sem többséget. Akkor 6 fő volt jelen, 4 azonos szavazat lett volna szükséges a döntéshez. Az előző ülésen 3 igen szavazat volt az Agrowitt Kft. pályázatára, 2 igen szavazat Baranya Tibor pályázatára és 1 tartózkodás, így nem tudta megkapnia többséget egyik pályázó sem. Mielőtt újból szavazásra bocsátom a kérdést megkérdezem, hogy van-e valakinek az anyaghoz kérdése, észrevétele, véleménye, javaslata?

Nehiba Bernadett képviselő: Az eredeti kiírás szerint egy picit furcsa volt nekem, hogy ennyien erre szavaztak annyian arra, mert én úgy gondoltam, hogy a legjobb ajánlatot megszavazzuk vagy nem. Az természetesen mindenkinek joga, hogy azt mondja, hogy nem. Ha mondjuk lenne egy jó ajánlat, jobb mint az eddigiek, egy olyan embertől akiről tudjuk, hogy megbízhatatlan, nem fog fizetni, nem fogja elvégezni a munkát, akkor nyilvánvaló, hogy képviselő testületnek azt nem kell elfogadni, de ilyen nem volt, én ezért nem egészen értem ezt a fajta kérdést. Itt arról kell döntenünk, hogy azt az ajánlatot ami a kiírás szerint jó, azt elfogadjuk, vagy nem fogadjuk el, de egyben kérdezem, hogy én ezt jól látom-e?

Grúber Zoltán polgármester: Jól látod, mindenkinek megvan a maga véleménye és e szerint hozza meg a döntéseit.

Kocsis Gábor jegyző: Mindenkinek más a legjobb ajánlat, mivel igazából pénzbeli különbség nem volt az ajánlatok között, ezért volt ez a megosztottság. Pénzügyi szempontból nem volt legjobb ajánlat, mert egyenlő ajánlatok voltak, bármelyik megoldás pontosan ugyanannyi bevételt eredményez a bérbeadó önkormányzatnak. Konkrét példával, ha az Agrowitt ajánlata mondjuk 10 forinttal több, akkor az a legjobb ajánlat, nincs rajta vita- de pont annyi volt a két millió meg a két millió forintos feles ajánlat, mint a 4 millió forintos egyben.

Nehiba Bernadett képviselő: Ez olyan mintha egy pályázatnál mind a két cég behozza ugyanazt a kapacitást, ugyanazt a fejlesztést, ugyanazt az iparűzési adót fogja fizetni, de előnyt élvez az aki több embert vesz fel, innentől kezdve egy pályázati rendszerben nekem arra több pontot kell adnom és ő fog nyerni. Benne volt a kiírásban, ha egyben bérlí valaki az előny.

Wittmann Csaba, Agrowitt Kft: Meg szabad kérdezni, hogy mennyi volt a másik kettő ajánlat?

Grúber Zoltán polgármester: Limferr Tibor 40 hektárt bérelt volna, 44.450 bruttó hektár áron, ami mindkét másik ajánlatnál kevesebb volt, Baranya Tibor 40 hektárt bérelne bruttó 2 millió forintért.

Wittmann Csaba Agrowitt Kft: Kiegészítésként, ez a terület nem Áfa köteles, eddig is úgy kaptuk a számlát, hogy nettó, alanyi adó mentesen. Akkor milyen bruttó összegről beszélünk?

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Teljesen mindegy mert ugyanaz, mivel mentes a nettó meg a bruttó ugyanaz, ezért a két ajánlat teljesen ugyanaz.

Hartman József képviselő: Azt hiszem felesleges ezt a kérdést túlragoznunk, azzal kezdeném, hogy én az elmúlt testületi ülésen is az mellett szavaztam, hogy a helyi vállalkozó kerüljön pozícióba, és ő részére hozunk kedvező döntést, mivel pénzbeli vonatkozásban egyenlők voltak a feltételek. Én azt javaslom, bár nem szerencsés dolog ilyenkor mikor második szavazás van, úgy hogy nincs itt másik fél egy újabb ajánlatot beadni, de egy gesztust szerettem volna te részedről, a cég részeről, hogy valami plusz juttatást tudnátok esetleg a falunak, hogy meggyőzőbb legyen a választás. Gondolok itt egy hó eltakarításban való besegítésre.

Wittmann Csaba Agrowitt Kft: Én úgy gondolom, hogy volt egy tiszta pályázat, nem akarok most itt alkudozni, mert az aljas lenne a másikkal szemben. Ez nem ide való. Azt gondolom, hogy mi egy tisztességes ajánlatot tettünk, úgy ahogy a kiírás megtörtént, egy összegben az egész területre. Azt tudnotok kell, hogy ezt a területet jelenleg a környéken mi vagyunk az egyetlen cég aki saját állományt legeltet rajta, saját gépekkel kaszáljuk le, mi hasznosítjuk a szénát is, hasznosítani tudjuk mind legeltetésre, mind kaszálásra. Annyit tudni kell, hogy nekünk jelenleg itt van egy 1200 darabos állat állományunk, amit kihajtunk oda, lelegeltetjük, rendben tartjuk, sőt a környei részt is mi tartjuk rendben most már hosszú évek óta, úgy hogy az előző pályázatban a Limfer Tibor nyerte meg azt a területet és velünk műveltette meg. Most ugyanaz a helyzet, Környén mi most tudtunk nyerni, valamivel magasabb volt az ajánlatunk mint a Tiboré, visszakerült hozzánk a terület. Kecskéden is mi hasznosítjuk, nekünk vannak erre állataink és nekünk vannak gépek, eddig is mi csináltuk az egészet.

Hartman József képviselő: Azt mondtad, hogy nem fair dolog amit én mondtam, nem új ajánlatot, hanem egy gesztust mondtam, de akkor most ez azt akarja jelenteni, hogy a Baranya eddig nem volt alkalmas arra mint cég, hogy megművelje.

Wittmann Csaba, Agrowitt Kft: Igen mind a kettő ilyen. Csak a tisztánlátás érdekében tettem ezt hozzá, hogy a tevékenységi körünk az jelen pillanatban is ez, jelenleg is saját állománnyal legeltetjük és jelenleg is a saját gépparkkal kaszáltatjuk, tesszük rendbe, hordjuk be és tesszük el az állatállomány etetésére, mi nem veszünk igénybe semmiféle külső szolgáltatást és nem adjuk tovább másnak.

Hartman József képviselő: A pályázat vonatkozásában ez nem befolyásoló tényező.

Wittmann Csaba, Agrowitt Kft: Annyi, hogy a tevékenységi kör leírásában szerepel, hogy a mi tevékenységünk nem szűnt meg, mi ezt nyilatkoztuk is és el tudjuk látni ezt.

Grúber Zoltán polgármester: Megkérdezem, hogy van-e még kérdés, észrevétel, vélemény, javaslat?

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy érintettség miatt tartózkodni fogok.

Grúber Zoltán polgármester: Úgy veszem észre, hogy nincs kérdés, észrevétel, vélemény, javaslat. Szavazásra bocsátom a kérdést, aki egyetért azzal, hogy a repülőtér bérletet az Agrowitt Kft-nek biztosítsa az önkormányzat a jelzett és ismert területen és összegért, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

Szavazott a jelenlévő 5 fő képviselő: 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testületének

159/2023. (XII.13.) sz. határozata

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a tulajdonában lévő Kecskéd 06. hrsz. alatti, repülőtér megnevezésű, összesen 89 ha és 4944 m² alapterületű ingatlant haszonbérbe adja az **AGROWITT Kft.** (2852 Kecskéd, Rákóczi u. 4/a. sz., képv.: Wittmann Antalné) részére állatok legeltetésével és a fűállomány kaszálásával történő rendbentartásra 4.000.000 azaz négy millió forint összegű éves bérleti díjért a 2024.01.01.-2024.12.31. közötti időszakra,
2. felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban rögzítettek szerinti haszonbérleti szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. napirend: Két ülés közötti eseményekről beszámoló

Grúber Zoltán polgármester: Írásos anyag nem készült, szóban fogom előterjeszteni ezt a napirendet. Legutóbbi képviselő-testületi ülésünk 2023.11.29-én volt, ugyanezen a napon megtörtént az orvosi rendelő átadás-átvételi eljárása. 11.30-án az országgyűlési képviselő meghívására évzáró összejeövetelen vettünk részt Oroszlányon alpolgármester asszonnyal. 12.01-jén az orvosi rendelő informatikai átállására került sor. 12.01. Magyar Falu program pályázai keretében Fazekas Gyula tervező alpolgármester asszonnyal megnézte az óvodai szolgálati lakásrészt. 12.03-án első adventi ünnepség, az óvoda, az általános iskola és a lovas baráti kör tartotta az adventi rendezvényt. 12.04-én választási bizottsági felkészítésre és eskütételre került sor a Polgármesteri Hivatalban. 12.05-én mivel a legutóbbi testületi ülésen megszavazott pályázó jelezte, hogy mégsem vállalja az orvosi asszisztensi tevékenységet ezért egy másik kecskédi illetőségű jelölttel beszélgettünk, menet közben ő is jelezte, hogy nem vállalja. 12.06-án településtervezési egyeztető tárgyalás volt Tatabányán a Kormányhivatalban, a főépítészeti irodában, ahol alpolgármester asszonnyal vettünk részt és természetesen a tervező. 12.07-én az utóbbi időben megszokotthoz képest nagy mennyiségű hó volt, ezúton is köszönöm Hartman József képviselő munkáját, amit végzett csütörtökön és utána még vasárnap. 12.07-én ünnepélyes díjátadó vármegye gyűlésen vettem részt Dorogon, ezen a rendezvényen Komárom-Esztergom Vármegyéért díjban részesültem. 12.11-én bölcsőde záró helyszíni ellenőrzése volt Polgármesteri Hivatalban. A polgármesteri hivatal és a jegyző úr apparátusa mellett alpolgármester asszonynak tartozunk nagyon nagy köszönettel, nagyon sok energiát fektetett abba, hogy minden papírt összeszedjenek és mint utólag kiderült zökkenőmentesen lezajljék a záró helyszíni ellenőrzés.

Kaszányné Ruppert Tímea alpolgármester: Egyetlen egy hiánypótlásunk maradt, mivel szkennelve kaptuk meg az összes alvállalkozói teljesítést a fővállalkozótól – aminek nem is kellene nálunk lennie – holnap hozzák eredetiben, ezt kell pótolni.

Grúber Zoltán polgármester: 12.11-én véradás volt a településen. 12.12-én volt a Polgármesteri Hivatalban a helyi esélyegyenlőségi programról kapcsolatban egy fórum, erről még a későbbiekben szó lesz. Említettem az asszisztensi kérdéseket, három asszisztens maradt még a lehetőségek közül. A mai napon volt a Német Nemzetiségi Önkormányzat közmeghallgatása és a települési önkormányzaté is azt követően. Megkérdezem a két ülés közötti beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény, javaslat? Aki elfogadja a beszámolót, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Szavazott a jelenlévő 5 fő képviselő: 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testületének 160/2023. (XII.13.) sz. határozata

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt idejű határozatokról és a két ülés között történt eseményekről szóló beszámolót jóváhagyja és tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. napirend: 2024-2029. évekről szóló helyi esélyegyenlőségi program

Grúber Zoltán polgármester: Az írásos anyagot a képviselő-testület tagjai megkapták. A programmal kapcsolatos fórumon megjelent a Polgármesteri Hivatalban az összes érintett intézmény, rendőrség, gyermekvédelmi szociális szolgálat. Mindenki elmondta a véleményét. Összességében az anyag elfogadásra javasolt. Én is elfogadásra javaslom.

Kocsis Gábor jegyző: Ezen a fórumon hangzott el, hogy ezt a programot a pályázatoknál elbírálásánál összevetik azzal, hogy a pályázati céllal mutat-e összhangot. Ekkor merült fel az az ötlet, hogy ahhoz a verzióhoz képest, amit megkaptatok, a településszintű tervekbe kettő

pluszot beírtunk még: az egyik a csapadékvíz elvezetés, hátha egyszer lehet pályázni és összenézik, hogy van-e benne, illetve a játszótér fejlesztés.

Nehiba Bernadett képviselő: Az óvodai fejlesztőszoba is belekerült?

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Benne van. Logopédia, fejlesztésként van benne, így nem, hogy külön fejlesztő szoba létrehozása, de bármikor kiegészíthetjük.

Grúber Zoltán polgármester: Van-e még az anyaggal kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény, javaslat? Aki elfogadja, az önkormányzat 2024-2029-ig terjedő helyi esélyegyenlőségi programját, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Szavazott a jelenlévő 5 fő képviselő: 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testületének

161/2023. (XII.13.) sz. határozata

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a jelen határozat mellékletét képező új, egységes szerkezetbe foglalt Helyi Esélyegyenlőségi Programját a 2024.-2029. közötti időszakra, amely 2024. január 1. napjától hatályos,
2. felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően a Helyi Esélyegyenlőségi Programot az Önkormányzat nevében írja alá, és tegye meg a szükséges intézkedéseket az intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtása érdekében,
3. felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről értesítse a Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóságot, valamint gondoskodjon a 2. pontban foglalt döntéssel összefüggő feladatok végrehajtásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. napirend: 2024. évi munkaterv

Grúber Zoltán polgármester: Írásban a képviselő-testület tagjai megkapták a jövőévi munkaterv javaslatot. Megkérdezem ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény, hozzáfűzni való, új napirend javaslat. Aki elfogadja a munkatervet kérem kézfelemeléssel jelezze.

Szavazott a jelenlévő 5 fő képviselő: 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testületének

162/2023. (XII.13.) sz. határozata

Kecskéd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2024. évi Munkatervét az előterjesztés szerint jóváhagyja és tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

5. napirend: A bölcsődei ellátásról és térítési díjról szóló rendelet

Grúber Zoltán polgármester: Írásos anyagot a képviselő-testület tagjai előzetesen kézhez kapták. Megkérdezem ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény, javaslat?

Hartman József képviselő: Én írásban megtettem a jegyző úrnak a javaslatomat.

Kocsis Gábor jegyző: Röviden összefoglalva a javaslat lényege az, hogy kellett külön rendeletet csinálni az intézményről, és külön a bölcsődéről. A két rendeletben, hogy valaki bejelenti, hogy a gyerek aznap nincs, más időpont szerepel, és a képviselő úr úgy gondolja, hogy mind a kettőben mondjuk 8 óra legyen, az egyikben 8 óra a másikban 10 óra szerepel.

Hartman József képviselő: Közben van egy nap eltérés is. Az egyikben úgy szerepel, hogy az előző nap 8 óra, a másikban a tárgynapon 10 óra.

Kocsis Gábor jegyző: Meg lehet tenni, mert mindkettő külön intézmény. Kérdés az, hogy legyen-e egységes és ha igen, mi legyen az.

Nehiba Bernadett képviselő: Az egyébként életszerű, hogy valaki már előző nap 8 órakor tudja, hogy másnap nem megy a gyerek óvodába?

Kocsis Gábor jegyző: Ha reggel 8 óra van mindkét rendeletben az inkább realisabb.

Hartman József képviselő: Ezt elsősorban annak kell megmondania, aki az étkeztetést szolgáltatja, hogy mi azaz időpont amíg le lehet nála mondani.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Előtte való nap kell lemondani, ez évtizedek óta így van.

Kocsis Gábor jegyző: Akkor előző nap 10 óra legyen mindkettőnél?

Grúber Zoltán polgármester: Ha ezzel a kiegészítéssel elfogadható, aki egyetért az előterjesztett rendelet tervezet jóváhagyásával az kérem kézfelemeléssel jelezze.

Szavazott a jelenlévő 5 fő képviselő: 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a Képviselő-testület a következő rendeletet alkotta:

Kecskéd Község Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2023. (XII. 13.) önkormányzati rendelete

a bölcsődei térítési díjakról és az ellátás igénybevételének szabályairól

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban Gyvt. 29. § (1) bekezdésében és a 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás, valamint Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja:

1. §

Kecskéd Község Önkormányzata az általa fenntartott Kecskédi Német Nemzetiségi Óvoda és Bölcsőde intézményben bölcsődei ellátást is biztosít. A bölcsőde működési területe Kecskéd község közigazgatási területére terjed ki.

2. §

A bölcsődei ellátás a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban Gyvt.) szerinti személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátás, mely a 3 éven aluli gyermeke napközbeni ellátását foglalja magában.

3. §

(1) A bölcsődei ellátás az intézmény vezetőjénél igényelhető formanyomtatványon, aki dönt a kérelmekről.

(2) A kérelemhez csatolni kell a keresőtevékenységet folytató vagy folytatni kívánó szülő munkáltatói igazolását, vagy a leendő munkáltatójának igazolását arról, hogy a szülő nála alkalmazásban fog állni, megjelölve annak kezdő időpontját is.

4. §

Az intézményvezető írásban értesíti döntéséről az ellátást igénylőt, illetve törvényes képviselőjét. A döntésnek tartalmaznia kell:

- a) jogosult-e az adott személy a kért gondoskodásra,
- b) mely időponttól és hol veheti igénybe az ellátást,
- c) a fizetendő térítési díj összegét,
- d) az intézkedése elleni jogorvoslat lehetőségeit.

5. §

(1) Az intézmény vezetőjénél be kell jelenteni, ha a jogosult az ellátást meghatározott ideig nem kívánja igénybe venni.

(2) A bölcsődei ellátásra vonatkozó intézményi jogviszonyt az intézményvezető megszünteti:

- a) a bölcsődei házi rendjének súlyos és ismételt megszegése esetén,
- b) a szülő (törvényes képviselő) kérelmére
- c) az igénybe vevő más intézménybe történő áthelyezése indokolt.

(3) Az intézményvezető írásban értesíti a jogosultat a (2) bekezdés szerinti esetekben a személyes gondoskodás megszüntetéséről, annak okáról, időpontjáról, és a jogorvoslat lehetőségéről.

6. §

(1) A bölcsődében a gondozásért és a gyermekétkeztetésért térítési díjat kell fizetni.

(2) A bölcsődei gyermekétkeztetés térítési díja az élelmezési nyersanyagköltség általános forgalmi adóval növelt összegének és az igénybe vett étkezések számának figyelembevételével kerül megállapításra.

(3) Az Önkormányzat minden évben felülvizsgálja a megállapított bölcsődei gondozási díj összegét.

(4) A bölcsődei gondozás szolgáltatási önköltségét, a bölcsődei gondozás, intézményi térítési díj összegét és a bölcsődei gyermekétkeztetés intézményi térítési díj összegét a rendelet 1. melléklete tartalmazza.

7. §

(1) A bölcsődei ellátásban részesülő gyermek törvényes képviselője köteles a személyi térítési díj kiszámításához szükséges, jogszabály által meghatározott iratokat benyújtani.

(2) A bölcsődei gondozási térítési díjat és az étkeztetés térítési díját (továbbiakban együtt személyi térítési díj) a törvényes képviselő az intézménnyel kötött megállapodásban rögzített időponttól kezdődően havonta, előre köteles megfizetni.

(3) Az intézményvezető gondoskodik a megállapodásban rögzített rendelkezések végrehajtásáról és ellenőrzéséről.

(4) A személyi térítési díj vonatkozásában hátralékkal rendelkező gyermek esetében 15 napos határidő megjelölésével az intézményvezető felszólítja a törvényes képviselőt a tartozás rendezésére.

(5) A felszólításban megjelölt határidő letelte után az Önkormányzat rendelkezik a díjhátralék behajtásáról.

8. §

(1) A szülő, törvényes képviselő a gyermek étkezését lemondhatja, ha az étkezést betegség vagy más ok miatt a gyermek nem veszi igénybe. A lemondást a Kecskédi Német Nemzetiségi Óvoda vezetőjének kell bejelenteni. Amennyiben az étkezést a szülő időben lemondja (tárgynap 10 óráig), akkor a bejelentést követő naptól a távolmaradás idejére mentesül az étkezési térítési díj fizetésének kötelezettsége alól.

(2) Amennyiben az intézmény bármilyen okból zárva tart, és a zárva tartás ideje nem teljes hónapra esik, a zárva tartás idejére fizetendő személyi térítési díjat a tényleges gondozási napok alapján kell meghatározni.

(3) A személyi térítési díj a családok egy főre jutó jövedelme alapján, a megállapított intézményi térítési díjak figyelembevételével kerül megállapításra.

(4) Amennyiben a kötelezett részére személyi térítési díjkedvezményt állapítottak meg, arra a kérelem benyújtása hónapjának első napjától a nevelési év végéig jogosult.

9. §

Mentesek az étkezési térítési díj fizetési kötelezettség alól a Gyvt. 21/B. § (1) bekezdésében meghatározott gyermekek.

10. §

Ez a rendelet 2023. december 15-én lép hatályba.

Grúber Zoltán

polgármester

Kocsis Gábor

jegyző

6. napirend: Térítési díjakról szóló rendelet felülvizsgálata

Grúber Zoltán polgármester: Előzetesen a képviselő-testület az írásos anyagot kézhez kapta. Megkérdezem ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény, javaslat?

Kocsis Gábor jegyző: Ezzel kapcsolatban az volt a gond, hogy volt három helyi rendelet is 2017. óta és a kormányhivatal jelezte, hogy javítsuk. A korábbiak visszavonásra, hatálytalanításra kerülnek és lesz helyettük egy egységes rendeletünk. A javaslatnan lévő térítési díjak megegyeznek a mostanival illetve megkérdeztük a szolgáltatót is, hogy kíván-e emelni..

Hartman József képviselő: Ezt meg kellene beszélni vele.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Tavaly pont ezt csináltuk. És gyermekétkezésen van még némi maradványunk, amit nem tudunk, hogy mit csináljunk vele.

Hartman József képviselő: Gyümölcsöt vegyünk belőle,elkölteni lehet.

Nehiba Bernadett képviselő: Tartós dolgot nem lehetne venni belőle?

Kocsis Gábor jegyző: Itt csak melegítenek, az akkor lenne jó ha itt főznének.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Én bízom benne, hogy jövőre már eljutunk oda, hogy napra készen tudjuk a normatívát kezelni. Én ennyire tudom ezt kézben tartani, hogy negyedévente, félévente ránézek.

Grúber Zoltán polgármester: Hartman József képviselő javaslatát beszéljük még meg, a nyersanyagnormával kapcsolatban.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Én nem tudok azzal egyetérteni, hogy a szülőket terheljük rá. Én nem terhelném idén a szülőket.

Hartman József képviselő: Ezzel meg én nem értek egyet. Kiszórtunk másfél milliót idősök napjára, utána meg nem tudjuk hogy fizessünk ki százezer forintot valamire.

Nehiba Bernadett képviselő: Igazából az van, ha most is azt a gyakorlatot követnénk, mint tavaly akkor vélhetően jövőre ugyanitt tartanánk, hogy terheltük a szülőket és közben megmaradt egy csomó normatíva amit nem tudunk elkölteni.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Azon dolgozunk, hogy át tudjuk csoportosítani a megmaradt pénzt. **Nehiba Bernadett képviselő:** Akkor most maradt pénz vagy nem maradt pénz?

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: November 27-ig van még rajta maradvány pénz, de decemberben végéig reményeim szerint az összes el fog fogyni, oda fog még bejönni a Biba Duo számla meg az összes többi, az iskola, óvoda konyhájából ami bejön a Biba Duótól az van leszámlázva, plusz ide át lehet csoportosítani az óvodából a konyhások bérét.

Grúber Zoltán polgármester: Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény, javaslat? Aki egyetért azzal, hogy a térítési díjakról szóló rendelet felülvizsgálatánál az eredeti előterjesztés szerint kerüljön elfogadásra az kérem kézfelemeléssel jelezze.

Szavazott a jelenlévő 5 fő képviselő: 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a következő rendeletet alkotta:

Kecskéd Község Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2023. (XII. 13.) önkormányzati rendelete

a gyermekétkeztetés térítési díjairól

Kecskéd Község Önkormányzata Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított feladatkörében eljárva, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésben és a 151. § (2f) bekezdésben kapott felhatalmazása alapján a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya kiterjed

- a) a Kecskéd Község Önkormányzatának fenntartásában működő óvodára,
- b) az állami fenntartású köznevelési intézményekben az önkormányzat által biztosított gyermekétkeztetés intézményi térítési díjára.

2. §

(1) A gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményben az alapellátások keretébe tartozó szolgáltatások közül az étkeztetésért az önkormányzat intézményi térítési díjat állapít meg, melynek alapja az élelmezés nyersanyagköltségének egy ellátottra jutó napi bruttó összege.

(2) Az óvodában egész napos ellátást igénybeevők esetén az étkezés igénybevétele kötelező.

(3) Nem vonatkoznak a (2) bekezdésben foglaltak arra a gyermekre, akinek betegsége miatt olyan speciális étrendre van szüksége, amely részére az étkeztetés keretén belül nem biztosítható.

(4) Az egész napos étkezés igénybevétele átmenetileg lemondható az igénybevevő

- a) betegsége,
- b) a családtagjaival közös programban részvétele miatt.

(5) A szülő, törvényes képviselő a gyermek étkezését lemondhatja, ha az étkezést betegség vagy más ok miatt a gyermek nem veszi igénybe. A lemondást az óvodai ellátásban résztvevő gyermek esetében az óvoda vezetőjének, általános iskolai tanuló esetében az iskolatitkárnak köteles bejelenteni. Amennyiben az étkezést a szülő időben lemondja (tárgynap 10 óráig), akkor a bejelentést követő naptól a távolmaradás idejére mentesül az intézményi gyermekétkeztetésért fizetendő térítési díj fizetésének kötelezettsége alól.

(6) A gyermek előre nem látható hiányzása, betegsége miatt a lemondás napjára a részére biztosított étel elvitele a szülője, törvényes képviselője számára 11.00 órától 11.30 óráig biztosított az ellátás helye szerinti tálaló konyháról.

(7) Az egész napos ellátást igénybe nem vevő óvodások és iskolai tanulók törvényes képviselőjének igénybevétele az intézményvezetőhöz intézett írásbeli nyilatkozatával szűnik meg. Az igénybevétel megszűnésének hatálya a nyilatkozat benyújtását követő nap.

3. §

(1) Intézményi térítési díj napi összegét e rendelet 1. melléklete tartalmazza.

(2) Az élelmezési ráfordítások év közben bekövetkezett növekedése miatt az önkormányzat évente egy alkalommal a térítési díjakat felülvizsgálhatja.

(3) Az étkezési térítési díjat egy havi időtartamra, előre kell megfizetni. A gyermekétkeztetés esetében az ellátás igénybevétele csak a térítési díj határidőre történő befizetésével biztosítható.

(4) Ha a fizetésre kötelezett a szokásos módon és határidőre a térítési díjat nem rendezi, úgy a gyermekétkeztetési intézmény vezetője köteles a kötelezettet írásban felszólítani a térítési díj hátralék befizetésére, valamint a mulasztás következményeire. A polgármesteri hivatal pénzügyi előadója az intézményvezetőket folyamatosan tájékoztatja a befizetésekről és a kimutatott hátralékosokról.

4. §

Hatályát veszti a gyermekétkeztetés térítési díjairól szóló 4/2018. (V.30.), 2/2019. (II.28) és 4/2020. (II.28.) önkormányzati rendelet.

5. §

Ez a rendelet 2023. december 15-én lép hatályba.

Grúber Zoltán
polgármester

Kocsis Gábor
jegyző

7. napirend: Egyebek

a) Településterv jóváhagyása

Grúber Zoltán polgármester: Ma már elhangzott a közmeghallgatáson, hogy a helyi építési szabályzat milyen stádiumban van. Erről az írásos anyagot, a záró szakmai véleményezésről is, megkapták a képviselő-testület tagjai. Megkérdezem, hogy az anyaggal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény, javaslat?

Hartman József képviselő: Erre is írásban reagáltam már a jegyző úr felé. Korábban is jeleztem már, hogy benne van ebben az anyagban a vasút melletti terület, amit mostadtunk el. Az ebben foglaltak alapján az életben nem fog oda építési engedélyt kapni, mert az benne van, hogy a vasútvonaltól 50 méteren belül építmény nem helyezhető el. A szomszéd és a vasút tengelyvonala közötti távolság ha jól emlékszem 45 méter.

Kocsis Gábor jegyző: A tervező már megindokolta, hogy itt nem számít, az számít, hogy a MÁV hogy járul hozzá. Arról pedig van egy MÁV állásfoglalásunk.

Hartman József képviselő: Ha benne van a helyi építési szabályzatban, hogy 50 méter, akkor a MÁV-nak semmi köze nincs hozzá. Megad a MÁV egy engedélyt, az arra vonatkozik, hogy az ő részéről nem gördít akadályt az építmény felhúzásához. A másik dologban meg egyértelműen benne van, hogy nem lehet oda építeni. Ez két külön álló dolog. Benne van az is az építési szabályzatban, hogy utcákban kétoldali fasort kell létrehozni. Vannak olyan utcák ahol nem lehet kétoldali fasort kialakítani. Amik vannak, azokat is meg kellene szüntetni, mert most jelzem, hogy egyszerűen képtelenség havat eltolni úgy hogy ne vigye le a tükrömet, pl. Széchenyi utca, Kossuth utca. Mindenhova előír járdát, két oldalos beépítésnél mind a két oldalon másfél méteres járda. Hogy teszünk oda járdát? És még az úttest meg a járda között két-két méter zöldterületet is előír.

Grúber Zoltán polgármester: Ha jól emlékszem azt mondta erre a főépítész, hogy ezt évente felülvizsgáljuk és lehet bármit módosítani. Ha ezt ma nem fogadjuk el, akkor nem tudom, hogy mikor lesz ebből megint valami. Újra kellenek a vélemények. egyeztetések-gyakorlatilag kezdhethetjük előlről az egész eljárást.

Hartman József képviselő: El tudom fogadni a járdákat meg a többi, hogy ezek nem megvalósíthatók- de legalább a vasutat húzzuk le belőle, hogy ha akar tudjon építkezni, mert ezzel biztos, hogy nem fogják megadni az építési engedélyt.

Grúber Zoltán polgármester: Nem tudjuk lehúzni, ezt most ma vagy elfogadjuk vagy nem. Ha elfogadjuk akkor tudunk felülvizsgálatot kérni és akkor egyszerű eljárással tudjuk módosítani.

Kocsis Gábor jegyző: Ezt hagyta jóvá a főépítész, betűről betűre átnézte, most nem dönthettek másról mint amit ő jóváhagyott. Jelezte a záró véleményében azt is, hogy törvényességi felülvizsgálatot kérhet, ha eltérünk a főépítési véleményben leírtaktól.

Hartman József képviselő: Emlékeim szerint ezt nem lehet megváltoztatni egyszerűsített eljárással.

Grúber Zoltán polgármester: Megkérdeztem, mert én is úgy emlékszem, nem lehetett csak az egészet teljesen változtatni. Azt mondta, hogy változott a jogszabály, évente lehet kérni felülvizsgálatot, ki lehet belőle venni dolgokat és egyszerűsített eljárással végig lehet vinni.

Kaszányné Ruppert Tímea alpolgármester: Ez biztos, hogy a főépítési egyeztetésen felmerült, és megcáfolták, hogy ezt nem így kell érteni, ennek bent kell maradnia és ha ott van a MÁV állásfoglalás az lesz a mérvadó.

Grúber Zoltán polgármester: A településszerkezeti tervvel kapcsolatban van-e még más észrevétel, vélemény? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a kérdést. Aki elfogadja a Kecskéd Község településtervét, az ahhoz kapcsolódó környezeti értékelést és a helyi építési szabályzat rendelet tervezetét az kérem kézfelemeléssel jelezze.

Szavazott a jelenlévő 5 fő képviselő: 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a következő határozatokat hozta és rendeletet alkotta a településterv jóváhagyása kapcsán külön szavazással, minden esetben a jelzett szavazati aránnyal:

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testületének

163/2023. (XII.13.) sz. határozata

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Rp.I.189-4 munkaszámú, a Kecskéd község Településtervének készítésekor önálló munkarészként készült Környezeti Értékelést jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testületének

164/2023. (XII.13.) sz. határozata

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az Rp.I.189-4 munkaszámú Településfejlesztési Tervet jóváhagyja,
2. felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban jóváhagyott fejlesztési terv E-TÉR-be történő feltöltéséről legkésőbb annak közzététele napjáig gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kecskéd Község Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2023. (XII. 13.) önkormányzati rendelete

a helyi építési szabályzatról

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletben biztosított, annak 11. mellékletében meghatározott államigazgatási szervek véleményének kikérésével, a következő rendeletet alkotja:

ÁLTALÁNOS RÉSZ

b. Fejezet *Általános előírások*

1. A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet hatálya Kecskéd község közigazgatási területére terjed ki.

(2) A rendelet hatálya alá tartozó területen területet felhasználni, építési telket és területet alakítani, továbbá – a bányaműveléshez szükséges földalatti építmények kivételével – építményeket tervezni, építeni, felújítani, helyreállítani, átalakítani, korszerűsíteni, bővíteni és

lebontani, valamint mindezekre hatósági engedélyt adni az általános érvényű hatósági előírásoknak és e rendeletben előírtaknak megfelelően szabad.

(3) A rendeletet mellékleteivel együtt kell alkalmazni.

(4) A rendelet mellékletei:

- a) 1. melléklet: Szabályozási terv (a továbbiakban: SZ-J terv)
- b) 2. melléklet: Az építési övezetek, övezetek telekalakítási és beépítési szabályainak táblázata
- c) 3. melléklet: Az elhelyezhető és a tiltott rendeltetések
- d) 4. melléklet: A biológiai aktivitásérték (BIA érték) fenntartásához igénybe vett területek
- e) 5. melléklet: Alkalmazott sajátos jogintézmények

2. Értelmező rendelkezések

2. §

E rendelet alkalmazásában:

- 1. *Kialakítható legkisebb telekszélesség*: a telek homlokvonalának szélessége.
- 2. *Kialakult állapot*: olyan övezeti, építési övezeti elrendezés és paraméter, amely kialakulása korábban, a jelenleg megadható paraméterektől eltérő módon és mértékben történt meg. Ezek további alakítása során az illeszkedés elvét kell érvényesíteni a meglévő karakterjegyek alapján.
- 3. *Kialakult beépítésű telektömb*: az a telektömb, melyben a telkek több mint 50%-a fő funkciójú épülettel beépített.
- 4. *Kialakult telekosztású telektömb*: az a telektömb, melyben a telkek több mint 50%-a az övezeti előírásoknak megfelelően kialakított.
- 5. *Telek szélessége*: a telek előkert felőli oldalán, annak a köz-, vagy magánúttal határos sarokpontjából a telek oldalvonalára merőlegesen fektetett szakaszok közül a nagyobbik szakasz hossza.
- 6. *Település védendő területe*: lakóterület, vegyes terület, zöldterület, különleges terület, kivéve a repülőtér területét.
- 7. *Települési védőterület*: a település védendő területeinek határától mért 1000 m-es területsáv.

3. Szabályozási elemek

3. §

(1) Kötelező szabályozási elem:

- a) a meglévő, megmaradó közterületi határvonal
- b) a méretvonal, méretezés
- c) a szabályozási vonal
- d) a tervezett belterületi határvonal
- e) az építési hely
- f) az építési vonal
- g) az építési övezet, övezet határ

(2) A kötelező szabályozási elemek helyének megváltoztatásához – kivéve a (3)–(4) bekezdésben szabályozott eseteket – a szabályozási terv és szükség esetén a helyi építési szabályzat módosítása szükséges.

(3) Az SZ-J terven vízáteresztő, árok megnevezésű jellel jelölt árkok nyomvonala csak a teljes vízgyűjtőterületük felülvizsgálatával szüntethető meg, változtatható meg.

(4) Az SZ-J terven az irányadó telekhatár vonalára jelölt építési vonal az övezeti előírásokra figyelemmel, az érintett telekhatárral együtt elmozdítható.

4. §

(1) Más jogszabály által elrendelt szabályozási elem:

1. a nagy-középnymású földgáz vezetékek biztonsági övezete
2. a helyi védett egyedi érték
3. a műemlék
4. a műemléki környezet
5. a régészeti lelőhely
6. a repülőtér védőövezete
7. a tájképvédelmi terület
8. a település védendő területének határvonala
9. a vasút védőövezetének határa
10. a villamos energia átviteli hálózat biztonsági övezete
11. a vízbázis hidrogeológiai védőövezet B zónája
12. az egyedi tájérték
13. az ásványi nyersanyag tekintetében megkutatott terület
14. az ökológiai hálózat ökológiai folyosója
15. az ökológiai hálózat pufferterrélete

(2) A más jogszabály által elrendelt szabályozási elemek helyének megváltoztatásához, vagy ilyen új elem beillesztéséhez a szabályozási terv és szükség esetén a helyi építési szabályzat módosítása szükséges.

5. §

(1) Javasolt szabályozási elem a javasolt telekhatár, valamint a megszüntető jel.

(2) A javasolt telekhatár az övezeti előírások keretei között megváltoztatható, de a telekmegosztások irányának meg kell egyeznie az SZ-J terven jelölt iránnyal.

6. §

(1) Tájékoztató elem:

- a) a közigazgatási terület határvonala
- b) a meglévő belterületi határvonal
- c) a nagy-középnymású földgáz vezetékek
- d) a villamos energia átviteli hálózat

(2) A tájékoztató elem helyének megváltoztatásához a szabályozási terv módosítása nem szükséges.

7. §

Egyéb sajátos jogintézmény a beültetési kötelezettséggel érintett terület.

4. A telekalakítás szabályai

8. §

(1) A kialakítható legkisebb telek méreteit a 2. melléklet tartalmazza.

(2) A kialakult telekosztású telektömbben, a kialakítható telek legkisebb szélességére vonatkozó előírást csak abban az esetben kell alkalmazni, amennyiben a telekalakítás érinti a kialakult telekszélesség megváltozását.

(3) A település közigazgatási területén nyeles telek nem alakítható ki.

(4) A település területén magánút az SZ-J terven beépítésre nem szánt területként meghatározott területen, valamint a beépítésre szánt területek közül gazdasági területfelhasználású övezetben alakítható ki.

(5) Lakó- és vegyes területfelhasználású övezetben lévő saroktelek vagy a saroktelek a vele szomszédos telekkel együtt az övezetre vonatkozó előírásoktól eltérő mérettel és módon is kialakítható akként, hogy a telekalakítás eredményeként létrejövő telkek legkisebb területe érje el az 400 m²-t.

(6) Közlekedési területen építmény számára telket alakítani abban az esetben lehetséges, amennyiben biztosítható a közlekedési területen a közlekedés résztvevőinek biztonságos, gyors és zavartalan közlekedése.

5. A telek beépítésének általános szabályai

9. §

(1) Közterület bővítéssel vagy kialakítással érintett, beépített teleknek azon a részén, amely a közterület bővítése vagy kialakítása után is beépíthető marad, a közterület bővítés vagy kialakítás végrehajtása nélkül is építhető épület, figyelemmel a külön jogszabályban rögzítettekre. A beépíthetőség és a zöldfelületi arány mértékének megállapításánál a közterület bővítés vagy kialakítás végrehajtása utáni telekméretet kell figyelembe venni.

(2) A nem telekhatáron vezető övezeti határvonal által érintett telek az övezeti határ vonala által jelölt tervezett telekmegosztás végrehajtása nélkül is beépíthető, amennyiben az övezetre vonatkozó egyéb előírásoknak megfelel. A beépíthetőségnél a telek övezeti határvonallal leválasztott telekrésze nem vehető figyelembe. Az építési hely hátsókerti határát az övezeti határvonaltól kell számítani.

(3) Az (1)–(2) bekezdés hatálya alá nem tartozó (kialakult) telek, amennyiben az érintett telket magába foglaló övezetre, építési övezetre előírt telekméreteknél nem felel meg, a telket magába foglaló övezetre, építési övezetre előírt beépítési szabályok és az építményekre vonatkozó előírások betartásával beépíthető, kivéve, amennyiben a részletes övezeti előírások ettől eltérően rendelkeznek.

6. Az építmények elhelyezésének általános szabályai

10. §

(1) Amennyiben az SZ-J terv egyes tömbökben nem tartalmaz építési hely határvonalat, úgy az épületek elhelyezésére szolgáló területet a (2) bekezdés figyelembe vételével az övezetre vonatkozó elő-, oldal- és hátsókerti méretek előírásai szerint kell meghatározni.

(2) Azon kialakult állapotú telken, amely beépítése során a telken és a környezetében meglévő karakterjegyek alapján az illeszkedés elve érvényesíthető, az építési hely kialakult előkerti határvonala az ezen telekkel egy telektömbön belüli, oldalról szomszédos két-két, főépülettel beépített telek előkerti határvonalának meghosszabbításában kijelölt vonal. Méretbeli eltérés esetén az előkertnek valamely mérettel megegyezőnek, vagy a mérettartományban lévőnek kell lennie.

(3) Az építési hely határán kívül eső építmény felújítható, jó karban tartható, de bővítése, toldalékolása csak az építési helyen belül lehetséges.

(4) Az építési telken lévő, az elsődleges használatot jelentő, a fő funkciót magukban hordozó épületek homlokzatainak egymás közötti távolsága nem lehet kevesebb az övezetben megengedett legnagyobb épületmagasságnál.

(5) Az elsődleges használatot jelentő épületek és egyéb épületek – az állattartó épületek kivételével – közvetlenül egymáshoz csatlakoztatva vagy – állattartó épületek esetén a védőtávolságokra is figyelemmel -, legalább 3,0 m-es távolság tartásával építhetők.

(6) Oldalhatáron álló beépítés esetén a nem kialakult beépítésű telektömbben az építési hely az SZ-J terven meghatározott telekhatáron, kialakult beépítésű telektömbben a tömbre jellemző telekhatáron áll azzal, hogy a 20,0 m-nél keskenyebb telken a főépítménynek az építési hely beépítési oldal szerinti határán, vagy attól legfeljebb 1,0 m távolságban kell állnia.

(7) Oldalhatáros beépítésű telektömb lakó-, vagy vegyes területfelhasználású övezetbe sorolt saroktelkét amennyiben gyalogút határolja, és az építési hely a közterülettel határos, az előkert mérete kialakult vagy 0 m-re csökkenthető.

(8) Lakó- és vegyes területfelhasználású övezet saroktelkének megosztásából létrejövő új, beépítetlen telkek építési helyének határai:

- a) amennyiben a telek utcai szélessége kisebb, mint a telek mélysége, az építési hely oldalhatáron álló a tömbre jellemző beépítési oldalhatárra illeszkedve, előkert kialakult, vagy 3,0 m, oldalkert 4,0 m, hátsókert 6,0 m.
- b) amennyiben a telek utcai szélessége nagyobb, vagy egyenlő, mint a telek mélysége, az építési hely szabadon álló, az előkert kialakult, vagy 3,0 m, az oldalkert 3,0 m, a hátsókert: 4,0 m.

11. §

Az SZ-J terv hatálya alá tartozó területen napelempark, valamint a háztartási méretű kiserőművek közül széltorony, szél erőmű a gazdasági területfelhasználású övezet kivételével nem építhető, nem helyezhető el.

7. Haszonállattartó épületek építése

12. §

(1) Állattartó épület elhelyezése szempontjából tiltott övezetek:

- a) kertvárosias lakóterület
- b) falusias lakóterület
 - ba) Lf-2 jelű övezet Kossuth, Sport és Széchenyi utcával határos telkeinek területe
 - bb) Lf-5 és Lf-9 jelű övezetek Kertalja utcával határos telkeinek területe
 - bc) Lf-8 és Lf-10 jelű övezetének területe
- c) településközponti terület
- d) intézményi terület
- e) kereskedelmi, szolgáltató terület
- f) különleges terület a Kmü-1 jelű övezet kivételével

(2) Állattartó épület

- a) falusias lakóterületen – az építési hely előkert határvonalától mért 20,0 m távolságon túl, legfeljebb 100 m² nettó alapterülettel és 300 m³ térfogattal, az (1) b) pontjának, valamint a 13. § c) pontjának figyelembe vételével,
- b) mezőgazdasági övezet hirtokközpontjában a tiltott övezetek határától mért 50,0 m távolságon belül legfeljebb 10 m² nettó alapterülettel és 30 m³ térfogattal, 50-500 m

- távolságon belül legfeljebb 250 m² nettó alapterülettel és 750 m³ térfogattal, legfeljebb 100 m² nettó alapterülettel és 300 m³ térfogattal, 500 m távolságon túl az egyéb jogszabályokban meghatározott korlátokkal és feltételekkel,
- c) a különleges terület Kmü-1 jelű övezetében, valamint az ipari övezetben a tiltott övezetek határától mért 50,0 m távolságon túl az egyéb jogszabályokban meghatározott korlátokkal és feltételekkel helyezhető el.

II. Fejezet

Korlátozó elemek

13. §

A rendelet által elrendelten korlátozó elem:

- a) Települési védőterület a település védendő területének határától mért 1000 m széles területsáv. A védőterületen belül állattartó épület a 12. § szerint építhető.
- b) A temető védőterülete a telekhatártól számított 50,0 m széles területsáv. A védőterületen belül kegyeltsértő, a temető működését zavaró építmény nem építhető.
- c) Az oktatási, nevelési, egészségügyi intézmények védőterülete a telekhatárától mért 50,0 m széles területsáv. A védőterületen belül állattartó épület nem építhető.

14. §

Más jogszabály által elrendelten korlátozó elem:

- b) Közlekedési létesítmények védőterülete
- aa) országos mellékutak külterületi szakaszának tengelyétől mért 50,0 – 50,0 m
- ab) vasútvonal szélső vágányától mért 50,0 – 50,0 m
- b) Vízgazdálkodási területek védőterülete
- ba) kizárólagos állami tulajdonú vízfolyás 6,0-6,0 m széles parti sávja
- bb) egyéb vízfolyás, vízfelület, közcélú vízellátási létesítmény 3,0-3,0 m széles parti sávja
- c) Közművek védőterülete
- ca) föld feletti szabadvezeték esetében a vezeték tengelyétől mért 6,0-6,0 m 20 kV-os és 35 kV-os, 23,0-23,0 m 220 kV-os elektromos vezetéknél.
- cb) A telkeket érintő szennyvíz gerincvezeték, ivóvíz gerincvezeték, távbeszélő földkábel, optikai vezeték mellett építmény 2,0-2,0 m távolságon belül nem helyezhető el.
- cc) Gázvezeték védőtávolsága a csőtengelytől mérten 9,0-9,0 nagy-középnnyomású gázvezetéknél
- d) Régészeti lelőhely építési tevékenységgel történő érintése feltételekhez kötött.
- e) A SZ-J terven repülőtér védőövezete jellel megjelölt területen a kifutópálya küszöbpontjától mért 150 m távolságú ponttól indulóan, vízszintes értelemben a pályatengelytől 15-15°-os szögű egyenessel határolt, a ponttól 2%-os emelkedésű sík fölé 15 km távolságig építmény nem nyúlhat. Az oldalsáv szabadon tartásának biztosítására a kifutópályák tengelyétől indított 1%-os emelkedésű síkon felül építmény nem nyúlhat.
- f) Kecskéd község közigazgatási területét vízbázis hidrogeológiai „B” védőidoma fedi. A vízbázis védőidomába eső telkeken a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály előírásait figyelembe kell venni.

III. Fejezet

Az épített és természeti értékek és a környezeti elemek védelme

8. Épített értékek

15. §

(1) A műemlékeket, a műemléki környezetet, valamint a régészeti lelőhelyeket az SZ-J terv tartalmazza.

(2) A helyi védett értékeket és a helyi védettségű növényzetet az SZ-J terv tartalmazza.

9. Természeti értékek

16. §

Az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójába, az ökológiai hálózat puffterületébe, a tájképvédelmi övezetbe tartozó területeket, valamint az egyedi tájértékeket az SZ-J terv tartalmazza.

10. Zöldfelületek

17. §

(1) A közterületi zöldfelületeket az SZ-J terven és a részletes övezeti előírásokban megjelölt funkciójuknak megfelelően kell kialakítani és fenntartani.

(2) A gazdasági terület telkeinek le nem burkolt és be nem épített felszínét gondozott zöldfelületként kell kialakítani és fenntartani.

(3) Az új lakóutcákon utcai fasorokat kell létrehozni, a meglévő, hiányos utcafásításokat pótolni kell.

11. Környezetvédelem

18. §

(1) A település területe a nitrátszennyezés szempontjából érzékeny terület.

(2) Vízvédelemi besorolás:

- a) felszíni víz: általános védettségű kategória
- b) felszín alatti víz: érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület

(3) A beépítésre szánt területen kötelező a szennyvízcsatorna rákötés, amennyiben a részletes övezeti előírások ettől eltérően nem rendelkeznek.

KÜLÖNÖS RÉSZ

IV. Fejezet

Terület-felhasználás az általános és a sajátos használat szerint

19. §

(1) A település igazgatási területének tagolódása:

- a) beépített és beépítésre szánt terület,
- b) beépítésre nem szánt terület.

(2) Beépített és beépítésre szánt terület

- a) Lakóterület
 - aa) kertvárosias lakóterület (Lke)
 - ab) falusias lakóterület (L.f)

- b) Vegyes terület
 - ba) településközponti (Vt)
 - bb) intézményi (Vi)
 - c) Gazdasági terület
 - ca) kereskedelmi, szolgáltató (Gksz)
 - cb) ipari (Gip)
 - d) Különleges beépítésre szánt terület
 - da) sportterület (Kst)
 - db) temető (Kt)
 - dc) mezőgazdasági üzemi (Kmű)
- (3) Beépítésre nem szánt terület
- a) Közlekedési terület
 - aa) közút terület (Köu)
 - ab) vasút (Kök)
 - b) Közmű terület (Közm)
 - c) Zöldterület
 - ca) közkert (ZKk)
 - cb) közpark (ZKp)
 - d) Erdőterület
 - da) védelmi célú (Ev)
 - db) egyéb (Ee)
 - e) Mezőgazdasági terület
 - ea) általános mezőgazdasági (Má)
 - eb) általános, gazdálkodási mezőgazdasági (Mág)
 - ec) kertes mezőgazdasági (Mk)
 - f) Vízgazdálkodási terület (V)
 - g) Természetközeli terület (Tk)
 - h) Különleges beépítésre nem szánt terület
 - ha) repülőtér (Kbr)
 - hb) szennyvíztisztító (Kbszt)
 - hc) rekreációs terület (Kbre)

V. Fejezet
Beépítésre szánt terület

12. Kertvárosias lakóterület

20. §

(1) A kertvárosias lakóterületen melléképítmény, valamint egyéb építmény csak a fő funkciójú épület egyidejű építése, vagy megléte esetén építhető.

(2) Az építési helyen belül az előkert építési hely határvonalon, vagy ahhoz legközelebb a fő funkciójú épületek építhetők. Melléképítmény, valamint egyéb építmény – kivéve a gépkocsi tárolót és a közművek műtárgyait – az előkert határvonalától mérten 13,0 m-en túl építhető.

(3) Az építési hely határai, amennyiben az SZ-J terv nem jelöli, vagy a rendelet másként nem rendelkezik kialakult beépítésű telektömbben az előkert kialakult, az oldalkert 6,0 m, kivéve, amennyiben a telekszélesség 14,0 m, vagy annál kisebb, abban az esetben 4,0 m. A hátsókert 6,0 m, kivéve amennyiben a telekmélység 20,0 m-nél kisebb, abban az esetben 4,0 m.

(4) Kertvárosias lakóterületen a közművesítettség mértéke: teljes közművesítettség.

13. Falusias lakóterület

21. §

(1) A falusias lakóterületen melléképítmény, valamint egyéb építmény csak a fő funkciójú épület egyidejű építése, vagy megléte esetén építhető.

(2) Az építési helyen belül az előkerti építési hely határvonalon, vagy ahhoz legközelebb a fő funkciójú épületek építhetők. Melléképítmény, valamint egyéb építmény – kivéve a gépkocsi tárolót és a közművek műtárgyait – az előkerti határvonaltól mérten 13,0 m-en túl építhető.

(3) Az építési hely határai, amennyiben az SZ-J terv nem jelöli, vagy a rendelet másként nem rendelkezik:

- a) kialakult beépítésű telektömbben az előkert kialakult, kivéve a 201/38-39 hrsz.-ú telkek esetében, ahol 1,0 m. Az oldalkert 6,0 m, kivéve, amennyiben a telekszélesség 14,0 m, vagy annál kisebb, abban az esetben 4,0 m. A hátsókert 6,0 m, kivéve amennyiben a telekmélység 20,0 m-nél kisebb, abban az esetben 4,0 m, valamint az Lf-7 jelű övezet telkein kialakult.
- b) nem kialakult beépítésű telektömbben, vagy legalább három egymás melletti beépítetlen teleknél az előkert 5,0 m, az oldalkert 6,0 m. A hátsókert 6,0 m, kivéve, amennyiben a telekmélység 20,0 m-nél kisebb, abban az esetben 4,0 m.
- c) a hátsókert a Kossuth és Vasút utca által határolt telektömbben 4,0 m.

(4) Az Lf-8 jellel jelölt övezetben a kialakítható telek legnagyobb szélessége 20,0 méter.

(5) Falusias lakóterületen a közművesítettség mértéke: teljes közművesítettség.

14. Településközponti vegyes terület

22. §

(1) Az építési hely határai, amennyiben az SZ-J terv nem jelöli, vagy a rendelet másként nem rendelkezik: az előkert kialakult, az oldalkert kialakult, vagy 4,0 m, a hátsókert 6,0 m.

(2) A Vt-6 jelű övezetben az előkert mérete: 0 m.

(3) Településközponti területen a közművesítettség mértéke: teljes közművesítettség.

15. Intézményi vegyes terület

23. §

(1) Az építési hely határai, amennyiben az SZ-J terv nem jelöli, vagy a rendelet másként nem rendelkezik: az előkert 5,0 m, az oldalkert 4,0 m, a hátsókert 6,0 m.

(2) Az intézményi területen a közművesítettség mértéke: teljes közművesítettség.

16. Gazdasági terület

24. §

(1) Technológiai építmény a telekhatárhoz a magasságánál közelebb nem helyezhető el.

(2) Az SZ-J terven beültetési kötelezettséggel jelölt helyen és méretben takaró-védőfásítást kell létrehozni és fenntartani.

17. Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület

25. §

- (1) Az építési hely határai: a telekhatároktól mért 6,0 m.
- (2) A kereskedelmi, szolgáltató területen a közművesítettség mértéke: teljes közművesítettség.

18. Ipari gazdasági terület

26. §

- (1) Az építési hely határai a Gip-1 jelű övezetben: előkert 5,0 m, oldalkert kialakult, vagy 3,0 m, hátsókert kialakult, vagy 3,0 m, figyelemmel az SZ-J terven jelölt beültetési kötelezettségre.
- (2) Az építési hely határai a Gip-2 jelű övezetben: előkert 5,0 m, oldalkert 6,0 m az azonos övezeti besorolású telkek között, 10,0 m ettől eltérő esetben, a hátsókert 6,0 m.
- (3) A Gip-2 jelű övezetben épület nem építhető, ott a 3. mellékletben meghatározottak, valamint a technológiához szükséges építmények helyezhetők el.
- (4) Technológiai építmény legfeljebb 30 m magassággal a megengedett legnagyobb beépíthetőség 10%-ának mértékéig építhető.

19. Különleges beépítésre szánt terület, sportterület

27. §

- (1) Az építési hely határait az SZ-J terv tartalmazza.
- (2) A különleges terület, sportterületen a közművesítettség mértéke: teljes közművesítettség.

20. Különleges beépítésre szánt terület, temető

28. §

- (1) Az építési hely határai: előkert 0,0 m, oldalkert és hátsókert 5,0 m.
- (2) A különleges terület, temető területen a közművesítettség mértéke: teljes közművesítettség.

21. Különleges beépítésre szánt terület, mezőgazdasági üzemi

29. §

- (1) Az építési hely határait az SZ-J terv tartalmazza.
- (2) A különleges terület, mezőgazdasági üzemi területen a közművesítettség mértéke: teljes közművesítettség.

VI. Fejezet

Beépítésre nem szánt terület

22. Közlekedési és közműterület

30. §

- (1) A közút területek szabályozási szélességét az SZ-J terv tartalmazza.

(2) A közút területek besorolása az úthálózatban betöltött szerepük szerint:

- a) Országos közút: mellékút (Köu^M)
- b) Helyi közút
 - ba) települési mellékút (Köu^T)
 - bb) települési gyűjtőút (Köu^{Gy})
 - bc) kiszolgáló út (Köu)
 - bd) mezőgazdasági út (Köu^{Mg})
 - be) kerékpárút (Köu^{Kp})
 - bf) kiszolgáló úti kerékpáros nyomvonal (Köu^{+Kp})
 - bg) gyalogút (Köu^{Gyal})

(3) A közutak területén a (4) bekezdésben előírt útépitési elemeket kell kialakítani.

(4) Keresztmetszeti elrendezések

- a) Helyi gyűjtőút esetében az út szabályozási szélességén belül elhelyezendő:
 - aa) legalább 6,0 m-es útburkolat
 - ab) kétoldali, legalább 1,5-1,5 m széles járda
 - ac) legalább egyoldali, árnyékkadó növényzet (fasor) kialakítása
 - ad) az útkorona és a járda között legalább 3,5-3,5 m sáv.
- b) Kiszolgáló utak esetén az út szabályozási szélességén belül elhelyezendő:
 - ba) legalább 5,0 m széles útburkolat
 - bb) kétoldali beépítés esetén kétoldali legalább 1,5-1,5 m széles, egyoldali beépítés esetén legalább egyoldali, 2,0 m széles járda
 - bc) legalább egyoldali árnyékkadó növényzet (fasor)
 - bd) kétoldali, az útkorona és járda között szabadon hagyandó legalább 2,0-2,0 m zöldsáv

23. Magánút

31. §

(1) Magánút a 8. § és jelen paragrafusban rögzítettek figyelembe vételével létesíthető.

(2) Közforgalom számára megnyitott magánút legalább 12,0 méter szélességgel, közforgalom elől elzárt magánút legalább 8,0 méter szélességgel létesíthető.

(3) A közforgalom számára megnyitott magánút keresztmetszeti elrendezése:

- a) gazdasági területen
 - aa) legalább 6,0 m széles útburkolat,
 - ab) legalább egyoldali, 1,5 m széles járda,
 - ac) legalább egyoldali árnyékkadó növényzet (fasor),
 - ad) kétoldali, az útkorona és járda, vagy az útkorona és a telekhatár között szabadon hagyandó legalább 2,0-2,0 m zöldsáv.
 - ae) zárt csapadécsatornás vízelvezetés
- b) mezőgazdasági területen
 - ba) legalább 3,5 m széles útburkolat,
 - bb) legalább kétoldali 1,5-1,5 m széles padka,
 - bc) legalább egyoldali, legalább 1,5 m széles árok,
 - bd) legalább egyoldali árnyékkadó növényzet (fasor).

24. Zöldterület, közpark

32. §

Az építési hely határai: a telekhatároktól mért 10,0 m, figyelemmel a vasút védőövezetének határára.

25. Védelmi célú erdő

33. §

Az övezetben épület nem helyezhető el.

26. Egyéb erdő

34. §

Az övezetben épület nem helyezhető el.

27. Általános mezőgazdasági terület

35. §

- (1) Az övezetben birtoktest alakítható ki.
- (2) A birtoktest birtokközpont részének beépítettségére a 2. mellékletben meghatározott megengedett legnagyobb beépítettség nem vonatkozik.
- (3) Az övezetben épület a birtokközponton kívül nem helyezhető el.
- (4) Állattartó épület a 12. § figyelembe vételével helyezhető el.
- (5) Az építési hely határai: a telekhatároktól mért 10,0 m.

28. Általános, gazdálkodási mezőgazdasági terület

36. §

- (1) Az övezetben birtoktest alakítható ki.
- (2) A birtoktest birtokközpont részének beépítettségére a 2. mellékletben meghatározott megengedett legnagyobb beépítettség nem vonatkozik.
- (3) Állattartó épület a 12. § figyelembe vételével helyezhető el.
- (4) Az építési hely határa: a telekhatároktól mért 10,0 m.

29. Kertes mezőgazdasági terület

37. §

- (1) Az építési hely határai: előkert 6,0 m, oldalkert 4,0 m, hátsókert 6,0 m.
- (2) Az övezetben birtoktest, birtokközpont nem alakítható ki.

30. Vízgazdálkodási terület

38. §

Az övezetbe a vízfolyások, árkok, tó területe tartozik.

31. Természetközeli terület

39. §

A természetközeli területen épület nem helyezhető el.

32. Különleges beépítésre nem szánt terület, repülőtér

40. §

(1) Az építési hely határait az SZ-J terv tartalmazza.

(2) A légi forgalmi irányítást szolgáló technikai építmények legnagyobb magasságára a 2. mellékletben meghatározott legnagyobb épületmagasság nem vonatkozik.

(3) A különleges terület, repülőtér övezetben a közművesítettség mértéke: teljes közművesítettség.

33. Különleges beépítésre nem szánt terület, szennyvíztisztító

41. §

Az építési hely határait az SZ-J terv tartalmazza.

34. Különleges beépítésre nem szánt terület, rekreációs terület

42. §

Az építési hely határai: előkert 5,0 m, oldalkert 4,0 m, hátsókert 6,0 m.

ZÁRÓ RÉSZ

43. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

44. §

Hatályát veszti Kecskéd Önkormányzat Képviselő-testületének Kecskéd község helyi építési szabályzatáról szóló 11/2001. (XII.10.) önkormányzati rendelete.

Grúber Zoltán
polgármester

Kocsis Gábor
jegyző

b) Kamera elektromos árammal való ellátása

Grúber Zoltán polgármester: Átadom a szót alpolgármester asszonynak, hogy ismertesse a felmerült problémát.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: E-mail-ben átküldtem a képviselő-testületnek az iskolaigazgatótól érkezett jelzést. Sajnos csak Depnerné Nekernusz Borbála képviselő jelzett vissza, László Gábor képviselő kérdezett rá, hogy mi történt a vezetékekkel- és itt megállt a kommunikáció. Én ahhoz tartom magam, amit mondtunk, hogy ami általános tartalék keretből

megy azt ki kell küldeni a testületnek, mert arról csak ők rendelkezhetnek, így nem tudtam lerendelni a munkát, bármennyire is sürgős lett volna.

Nehiba Bernadett képviselő: Bocsánat, de az nem jött le belőle, hogy ez most azonnal kell. Én azt hittem, hogy ez az egész arról szól, hogy gondolkozzunk rajta, hogy kell vagy nem kell. Én azt nem értem, hogy miért az iskolában van bedugva a kamera a villamos hálózatba?

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Mert a tornaterem falán van kívül a kamera. A sporttelepre néző kamera, mi ezért sport kamerának hívjuk, így van fent a kamera rendszerben is.

Nehiba Bernadett képviselő: A lelki szemeim előtt úgy jelent meg, hogy van egy hosszú egymásba dugott hosszabbító, ami elmegy a sportig. Akkor ez most valójában mit jelent, mert a 150.000 forint arra jól hangzott, hogy elmegy a sportig, de arra, hogy a tornaterem sarkán van, egy kicsit erősnek tartom, de nem értek hozzá.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: A villamos hálózat az egyből a tornaterem ajtó mögött van és onnan elmegy a tornaterem másik végébe. Akkor nem az lesz, hogy a tornaterem elejétől a végéig hosszabbítón keresztül, a bordásfalon keresztül mindenek véig van húzva, hanem elindul egy kábellel becsatornázva hátra és ott a szerelő kialakít egy egybefüggő hálózatot.

Hartman József képviselő: A Gábornak az jogos kérdése volt, hogy az aki a kamerát felszerelte az, hogy gondolta, hogy három hosszabbítóval viszi oda?

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Ez a kamera egy konnektorba volt bedugva, van a tornaterem végében egy konnektor, ami vélelmezhetően a felújítás során elfűrésra került.

Grúber Zoltán polgármester: Nem tudod bizonyítani, hogy felújítás során.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Azt mondtam, hogy vélelmezhetően felújítás során, ezt az e-mail-ben le is írtam, hogy sem megerősíteni nem tudom, sem cáfolni nem tudom ezt.

Nehiba Bernadett képviselő: Csak ha ez valahol el van fűrva, az egyébként nem rizikó? Ott nem lehet belőle egyszer egy elektromos tűz? Jön egy kábel, ami el van fűrva valahol a falban és van benne áram.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Véltetően ezt is meg fogja csinálni az úriember.

Hartman József képviselő: Ki az aki ezt az ajánlatot adta?

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Összefoglalva ez úgy történt, hogy az iskola igazgató felhívott, hogy valami nagyon fura szag van a tornateremben és nem tudják mi az. Kiderült, hogy tornateremben lévő armatúranak volt szaga. Az ajánlatot az iskola villanyszerelője adta, aki amúgy ismeri az iskolai hálózatot. Én nem találkoztam vele, nem tudom a nevét sem, annyi üzenetet kaptam az Edinától, hogy ennyiért megcsinálja ha gondoljuk. Kérhetünk mi bárkitől ajánlatot, de a problémát szerintem meg kell oldani.

Hartman József képviselő: Ezzel egyetérték, hogy meg kell oldani a problémát, azt is tudom, hogy a 150.000 forint nem olyan sok, de szerintem kérjünk még valamelyik kecskédi vállalkozótól is ajánlatot.

Grúber Zoltán polgármester: Akkor ajánlatot kérünk be, és a legkedvezőbbtől megrendelem a munkát, hogy a téli szünetben megoldható legyen a probléma. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Szavazott a jelenlévő 5 fő képviselő: 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testületének 165/2023. (XII.13.) sz. határozata

Kecskéd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az iskolai kamerarendszer villamos energiával történő ellátásával kapcsolatos problémák megoldására további ajánlatot kér be és a legkedvezőbbet nyújtó vállalkozástól való megrendelésre felhatalmazza a polgármestert, hogy a kivitelezés az iskolai téli szünet ideje alatt az oktatási munkát nem zavaró módon megoldást nyerjen.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

c) Tó utcai vízelvezetési probléma

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: A beérkezett ajánlatok közül egyet újra kell kérnünk, mert más műszaki tartalommal érkezett meg és a Tó utcában egy víznyelőt kell kialakítani és a meglévő csőhálózatra rácsatlakozni ami a térburkolatok alatt van. A Dencs Bau Kft-től jött még ajánlat Majki köz és Tó utca.

Grúber Zoltán polgármester: Az a lényege, hogy az egyik olajsűrő beépítése nélkül a másik olajsűrő beépítésével, de az olajsűrő nem kötelező.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Szóba került a Tó utcában az, hogy a víznyelőknél be kell építeni mindenhova olajsűrőket. Ez a különbség bruttó 127.000 forint, ha beszereltetjük az olajsűrőt. A csapadékvíz ügyekben számunkra segítséget nyújtani szokó szakértő azt mondta, hogy ez nem kötelező, és a nagy csapadékvíz elvezetési pályázatunkban sincs betervezve. A Dencs Bau ajánlata a Tó utcában lévő 550.000 forint+Áfa olajsűrővel. Hartman képviselő úr kér még a Vértessétől Kft-től ajánlatot, vagy elfogadjuk ezt és akkor a jövő évben tudja csak megcsinálni, mert jövő héten kezdik a Majki közben a gft-s beruházást. A Majki közben lévő ajánlat földárok, a szikkasztó és becsatlakozás, és lefelé betonos felépítmény az út mellé, amit lehet majd takarítani.

Hartman József képviselő: Nem arról volt szó, hogy az magánterület?

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Magánterület kell még hozzájárulás, de azt beszéltük, hogy erre a kettőre kérünk ajánlatot.

Hartman József képviselő: Nem lehet, hogy meg kellett volna fordítani, hogy először kérni a hozzájárulást és utána az ajánlatot. Lehet, hogy az egyik nem járul hozzá a másik igen és akkor még 30 méterrel arrébb kell menni.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Elmondtam neki, hogy lehet, hogy eddig kell menni vagy lehet, hogy addig kell menni.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Egy ajánlat legyen még, vagy menjen a másik kettőtől is ajánlatkérő.

Hartman József képviselő: Én azt mondom legyen mindig kettő vagy három ajánlat kérve.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Akkor még a másik kettőtől megkérjük, te még megkéred a Vértessétől újra.

Grúber Zoltán polgármester: Aki egyetért azzal, hogy további árajánlatok kerüljenek bekérésre az kérem kézfelemeléssel jelezze.

Szavazott a jelenlévő 5 fő képviselő: 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testületének

166/2023. (XII.13.) sz. határozata

Kecskéd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy további árajánlatokat kér be a Tó utcai és Majki közű csapadékvíz elvezetési problémák megoldására vonatkozóan.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

d) Homokbánya területén lévő vízelvezetési probléma

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: A homokbányai területnél az történt, hogy idén tavasszal csináltak egy utat felefelé, hogy fele tudjanak menni az erdőbe, ezzel csináltak egy gátat a víznek ami lejön a Sport utcából. Én felhívtam a tulajdonost, hogy jó lenne, ha azt ott megszüntetné, mert ez problémát jelent, amit mi akkor is jeleztünk, hogy azzal gond lesz, hogy betemették a meglévő árkot. Azt ígérték, hogy csövet raknak bele, de ez nem történt meg. Az Attila akkor ígérte, hogy két héten belül megcsinálja a vízelvezetést. Tegnap délután jelezte, hogy ezt elvégezte a fenti részen. Lent ahol nekünk van utunk, ott egy ásonyomnyi mélységben

volt csak vízelvezetés, ezt ma megmélyítettük, kiszalagoztuk és figyelemfelhívó táblákat helyeztünk ki, hogy az út átmenetileg le van zárva, mert most egy rendes árkot tettünk oda.

Hartman József képviselő: Ez egyébként útnak van telekkönyvezve? Mert szerintem ott nincs út.

Grúber Zoltán polgármester: Az a lényeg, hogy néha használják akiknek ott földje van.

Nehiba Bernadett képviselő: Tehát ami eddig volt út, azt most keresztezi egy árok.

Grúber Zoltán polgármester: Eddig is keresztezte. Csak be lett temetve.

Nehiba Bernadett képviselő: Csak azért kérdezem, mert rengetegen arra futnak, meg bicikliznek.

Grúber Zoltán polgármester: Aki erre fut simán átlépi, nem egy olyan nagy árok.

Hartman József képviselő: Tehát akkor megoldotta ezt a problémát?

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Igen, a másikat meg mi oldottuk meg.

Nehiba Bernadett képviselő: És ez ennyit számít?

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Igen, nagyon sok víz felgyülemlett ott, merthogy ott az ároknak vége van az úttal, tehát az úttal csináltunk rá egy zárat, nem ment tovább.

Grúber Zoltán polgármester: Javaslom a tájékoztató tudomásul vételét, aki ezzel egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Szavazott a jelenlévő 5 fő képviselő: 5 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testületének 167/2023. (XII.13.) sz. határozata

Kecskéd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a volt homokbánya területén történő vízelvezetési probléma megoldásáról szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

e) 2024. évi MFP program

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Döntenünk kellene, hogy melyik pályázaton induljunk, melyiken van reális esélyünk támogatást elnyerni.

Hartman József képviselő: Menjünk a játszótér irányába szerintem, és én mindenképpen szeretném kérni, hogy felejtsük el a fa játékokat, mindenképpen fém alapú legyen.

Nehiba Bernadett képviselő: A pályázat meglévő játszótér felújítására szól, vagy új játszótér építésére is? Mert nekem egy olyan ötletem is lenne, ha újat is létre lehetne hozni akkor az óvoda előtti területre játszótér.

Hartman József képviselő: Gyere el egyszer 8 óra magasságában, egyszer fél egy magasságában, katasztrófális az óvodánál a helyzet addig míg valakit nem ütnek el. Karambol már volt, nem egy, nem kettő. Parkolót kell oda építeni nem játszóteret.

Nehiba Bernadett képviselő: Ezt már eldöntöttük emlékeim szerint, és nem úgy, hogy parkoló épül oda is.

Hartman József képviselő: Eldöntöttük azt is, hogy óvoda felújítás, én most is azt mondom, hogy baromság oda pénzt beinvestálni az óvodába. Játszóterünk nincsen, az összes fajátékunk megy tönkre. A hinták el fognak törni, és akkor új helyre akarunk építeni még egyet csinálni. Városba nincs ilyen, hogy 500 méteren belül két játszótér van.

Nehiba Bernadett képviselő: Nem erről van szó, csak le van dózerolva a terület és nincs vele semmi kezdve, úgy hogy a falu meg lett kérdezve, ahol gyakorlatilag egyhangúlag döntöttek.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Visszatérve a kérdésre közterületi játszótér építése, felújítása, korszerűsítése. Én azon az állásponton vagyok, hogy kezdenek egyre

rosszabb állapotba lenni a meglévő játszótereink. Abban egyetérttek, hogy én is, hogy fémre cserélném, de akkor már minőségire. Most bővítsük ezt a játszótérparkot és ha tönkremegy a fa akkor azt ki tudjuk emelni és nem az van, hogy nincs egy játszóterünk se. Én nem helyeznék máshova. Erre az az indokom, hogy óvoda udvarban van, van az iskola udvarban is és két közterületi játszótér is van. Tehát 4 játszóterünk van. Ennek a fenntartása sem kevés pénz, a mostani rongálások miatt és ezért vagyok híve annak, hogy kerítsük körbe és azt is lehet akár, hogy éjjelre zárjuk a játszóteret. Én ezért mondom azt, hogy gondolkodjunk el rajta, ha jut pénz rá a körbekerítésen is.

Nehiba Bernadett képviselő: Ehhez csak annyit tennék hozzá, hogy az óvoda udvar kicsi.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Miért lenne kicsi. A kresz pályát megcsinálták még akkor amikor az én gyerekeim odajártak, az a rész ott kihasználatlan. Ha nem lehet ott játszani, mert ott van a sok fa, már évek óta ott tartunk, hogy azokat a fenyőket ki kellene vágni. Nem vágjuk ki. Várhatunk még 5-10 évet csak utána daruval fogjuk levágni. Nem tudom, hogy most mitől kicsi, ott olyan sok ember elfér, akár egy kerti partin is. A Bea is azt mondja, hogy nem tudja a hintát visszatenni mert nincs hely. De már lecsíptünk a bölcsőde udvarból is. Nem tudom értelmezni, hogy mitől lenne kicsi.

Nehiba Bernadett képviselő: Hozzám ez az információ jutott el, óvónőktől anyukáktól, hogy kicsi.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Kisebb mint volt, de elfér benne egy csomó játék, de óvodavezető nem jelezte felém, hogy kicsi. Azt igen, hogy szeretnék felújítani az óvoda játszóudvarát. Hozzáteszem azt sem értettem, mert minden játék átment a minősítésen, és szinte minden második évben kerül be oda új játék.

Hartman József képviselő: A 6 millió pályázati keretből ha csinál sz kerítést, más nem sok minden fér bele. Javaslom azt, hogy ami Környén van azokat a játékokat nézzük meg, ha jól emlékszem cseh gyártótól volt.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Akkor a kerítés nem elsődleges opció. Mi az amire kérjek ajánlatot? Az lesz az első kérdés, hogy milyen játszótéri eszközre gondoltunk. Meg tudom mondani, hogy fémre, azon kívül?

Hartman József képviselő: Hinta, mászóka.

Nehiba Bernadett képviselő: A vár szerűt nem lehet felújítani?

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Az most átment a minősítésen. Szerintem a meglévőt nem javíthatod. Építés, fejlesztés, korszerűsítés szerintem ebben nem fér bele. Mit szólnak ahhoz, ha kérek tőle javaslatokat 6 millióig, és abból válogatunk.

Hartman József képviselő: A hinta alatt ne zúzott követ tervezzünk, hanem gumi téglákat.

Grúber Zoltán polgármester: Aki a 2024 évi Magyar Falu Program keretében játszótéri eszköz bővítéssel 6 millió forintos összegben egyetért a sport játszótéren, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Szavazott a jelenlévő 5 fő képviselő: 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

168/2023. (XII.13.) sz. határozata

Kecskéd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az MFP /ÖTIFB/2024 pályázat keretében játszótér fejlesztésre nyújt be pályázatot.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

f) házi orvosi helyettesítés szakmai lapokban történő meghirdetése

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Az orvosi pályázatot három helyen, orvos javasoltát figyelembe véve meghírdettük-ezek a megjelenések ingyenesek. Amit még javasolt a doktor úr az, hogy a webdokin hirdessük is meg, aki ilyen lehetőséget keres azt szokta olvasni szakmán belül. Ezek a további megjelenések azonban már az a kérdés, hogy mennyit szánjunk arra, hogy az orvos helyettesítés meg legyen hirdetve.

Nehiba Bernadett képviselő: Ha jól értettem ingyenes oldalon már meg van hirdetve.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Igen három helyen.

Nehiba Bernadett képviselő: Nem akarunk kicsit várni, hátha jön az ingyenesről?

Kocsis Gábor jegyző: Szerintem nem érdemes várni, nagyon közel van január vége amikor lejár a most helyettesítő doktornő szerződése.

Hartman József képviselő: Ha eljön a január 31-e, akkor februárban nincs orvosunk?

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: A Gulyás doktornő azt mondta, hogy még egy kicsit marad. Hívjuk az orvosokat sorra, január közepén is lesz egy egyeztető tárgyalás. Az eddig megkeresettek közül valaki kategórikus nemet mondott, van aki nem mondott kategórikusan nemet, van aki azt mondta, ha változik az életkörülménye akkor ő fog minket megkeresni. Azon vagyunk, hogy találjunk orvost. Értem én a türelmetlenségedet, azt is tudom, hogy te is kerestél meg orvost.

Hartman József képviselő: A jelenleg helyettesítő orvos azt mondta, hogy január 31. után nem vállalja?

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Esetleg utána egy picit még tud maradni. De ez nem volt ígéret.

Hartman József képviselő: Visszatérve az előző kérdésre, én azt javaslom, hogy maradjunk az ingyenes hirdetésnél.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Azt tudjuk csinálni, hogy a héten jövő héten akik még nálam vannak tarsolyban telefonszámok azokat felhívom, nem tudom a többiekénél van-e, és ha nincs írok e-mail-t és ott jóváhagyjuk a 60 ezrest hirdetést. Én nem merném ezt januárra kitolni. Ha mindenki nemet mond, akkor 60 ezret spóroltunk, de nem lesz orvosunk.

Hartman József képviselő: Ez nem 60 ezer, hanem 60.000 Ft+Áfa.

Grúber Zoltán polgármester: Ezt meg kell kockáztatni, mert gondolj bele ha senkit nem fogunk ide kapni.

Hartman József képviselő: Hiány van nem csak orvosból szinte mindenből, de ez egy honlapon megjelenő álláshirdetés.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Ez a Magyar Orvosi Kamarának a honlapja. Orvostól kérdeztem meg, hogy segítsen abban, hogy hol hirdessünk. Mit néznek az orvosok.

Hartman József képviselő: Az orvosi kamara nem kötelező kamarai tagsággal rendelkezik, csak 70-80%-a az orvosoknak van benne.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Az egyik doktornő azt mondta, hogy lehet olyan szerencsénk mint Komáromnak, hogy megyei orvost nem találtak és Szegedről vagy Egerből jön fel a házi orvos, a Bokodi polgármester meg azt mondta, hogy valahonnan a Balatonról jönnek fel, ezért nem mindegy, mert lehet, hogy máshonnan meg jönnének el. Én Pesten is próbálok már keresgélni, hátha valaki jönne.

Nehiba Bernadett képviselő: Azt beszéljük meg, hogy mikor jelenjen meg a hirdetés.

Kocsis Gábor jegyző: Én a 60 ezrest hirdetést honlapután feltenném, annyit igazán megér, hogy országos szinten hirdetve lesz.

Nehiba Bernadett képviselő: Viszont csak 30 napról beszélünk.

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester: Akkor január 13-ig fent van. Akkor már hátha többet látunk. Akkor már beeshetnek a jelentkezők, ha lesznek. Ha nem akkor újra kell gondolnunk és január közepe van és még két hétig van szolgálatunk. Nekem ez nagyon meredek minden oldalról, ha nem hirdetjük meg.

Hartman József képviselő: Feltesszük a hirdetést 70 ezerért egy országos honlapra. Ha jön Karakószörcsögről egy orvos, aki csak akkor tudna jönni ha a lakhatási gondját megoldjuk. Hova rakjuk?

Hartman József képviselő: Minden pénz kidobott pénz, ha ilyen dolgokra, honlapos hirdetésekre van költve.

Depnerné Nekernusz Borbála képviselő: Valahol meg kell hirdetni, és ha ezt olvassák az orvosok-akkor ezen a honlapon.

Hartman József képviselő: Három ingyenes helyen már megvan hirdetve.

Kocsis Gábor jegyző: Ez az egyik fele, de nézd úgy, hogy 70 ezer forintért megnöveled jó nagy százalékkal az esélyeidet, hogy találj orvost. Azt kell eldönteni, hogy ér-e ennyit? Én szerintem ennyit bőven megér.

Grúber Zoltán polgármester: Ezt én is megkockáztatnám szívem szerint. Javaslom a MOK honlapján való 30 napos hirdetés megjelentetését. Aki ezzel egyetért kérem kézfelemeléssel jelezze.

Szavazott a jelenlévő 5 fő képviselő: 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

**Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testületének
169/2023. (XII.13.) sz. határozata**

Kecskéd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a háziorvosi ellátásra vonatkozó álláshirdetést az ingyenes megjelenési lehetőségeken túl a Magyar Orvosi Kamara honlapján is megjelenteti 60.000 forint+ÁFA összegért 30 napra a minél szélesebb körű keresés érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármester elhagyja az üléstermet, a jelenlévő Képviselő-testületi tagok száma 4 főre csökken.

Grúber Zoltán polgármester: Megkérdezem, van-e még kérdés, interpelláció, közérdekű bejelentés? A legutóbbi testületi ülésen én javasoltam az alpolgármesternek 6 havi jutalmat arról végleges döntést kellene hoznunk ma.

Nehiba Bernadett képviselő: Azt már megszavaztuk.

Kocsis Gábor jegyző: Nem lett megszavazva, abban maradtatok, hogy visszatértek rá a következő ülésen.

Nehiba Bernadett képviselő: Tudjuk, hogy mennyi szabadon felhasználható keretünk van, hogy mennyi a maradvány?

Grúber Zoltán polgármester: Igen. A múlt testületi ülésen már úgy nézett ki, hogy megszavaztatok volna, de akkor a pénzügyi bizottság elnöke azt javasolta, hogy ő szeretné látni, hogy mennyi a pénz maradvány és annak a függvényében tud dönteni. Jegyző úr akkor most ismerteti a pénz maradványt.

Kocsis Gábor jegyző: Mai napon a pénz maradvány 3,5 millió forint.

Nehiba Bernadett képviselő: A pénzügyi bizottság jelenleg távollévő képviselő elnökével erről azóta beszéltek?

Grúber Zoltán polgármester: Én nem beszéltem vele.

Kocsis Gábor jegyző: Most nincs itt, nem tud szavazni róla. Az tud szavazni aki itt van, erről most az elnök asszonnyal felesleges beszélni, a mai szavazással Ő távolléte miatt nem érintett.

Nehiba Bernadett képviselő: Én tartózkodom. Bocsánat én erre nem látok rá eléggé- ha a bizottsági elnöknek volt egy ilyen aggálya, az számomra mérvadó. Az ő véleménye nélkül én nem szeretnék voksolni. Nem arról van szó, hogy nem becsülöm az alpolgármester munkáját.

Grúber Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátom a kérdést, aki egyetért azzal, hogy az alpolgármesternek munkája elismerésül a képviselő-testület 6 havi tiszteletdíjának megfelelő jutalmat állapítson meg, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

Szavazott a jelenlévő 4 fő képviselő: 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

**Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testületének
170/2023. (XII.13.) sz. határozata**

Kecskéd Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kaszányiné Ruppert Tímea alpolgármesternek 6 havi tiszteletdíjának megfelelő bruttó 942.480 Ft összegű jutalmat állapít meg az önkormányzat érdekében végzett munkája elismeréseként.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, az ülést a polgármester 19.45 órakor bezárta.



Kocsis Gábor
jegyző

Kmf.



Gruber Zoltán
polgármester